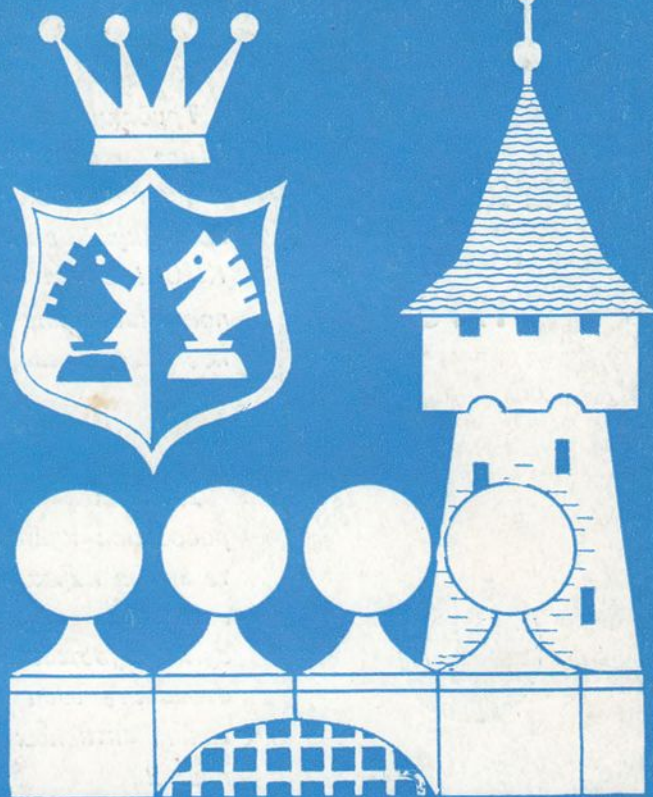


МАХМАТОВ



1975
Riga

№ 21

№ 21 (381)

ноябрь
1975



ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР
И ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ЛССР

Выходит с 1960 года,
на латышском — с 1959 г.

Да здравствует 58-я годовщина
Великой Октябрьской социалисти-
ческой революции!

Трудящиеся Советского Союза!
Шире разворачивайте всенародное
социалистическое соревнование за
достойную встречу XXV съезда
КПСС! Боритесь за досрочное вы-
полнение плана 1975 года и успеш-
ное завершение девятой пятилетки!

Деятели литературы и искусства,
работники культуры! Высоко неси-
те знамя партийности и народности
советского искусства, совершенст-
вуйте художественное мастерство,
отдавайте свои способности воспи-
танию активных строителей комму-
низма!

Работники физической культуры!
Активнее внедряйте физическую
культуру в повседневную жизнь
советских людей!

(Из призывов ЦК КПСС
к 58-й годовщине
Великой Октябрьской
социалистической
революции)

ИСТОРИЯ, ТРУД, ШАХМАТЫ

В 1895 году, в период бурного раз-
вития капитализма в России в Риге
был основан завод «Феникс», выпус-
кавший пассажирские и товарные ва-
гоны, цистерны, платформы, сельхоз-
инвентарь, подковы, гвозди, проволо-
ку...

Низкие цеха с плохой вентиляцией,
отсутствие охраны труда и механиза-
ции, удлиненный рабочий день и не-
померные штрафы — таковы были
условия труда на этом, по тем вре-
менам, гиганте российского вагоно-
строения.

Сейчас, рассматривая в музее исто-
рии завода старинные фотографии,
трудно даже поверить, что патриар-
хальный «Феникс» и современный РВЗ
стоят на одном и том же месте — на-
столько разителен контраст.

Светлые просторные цеха, новейшее
оборудование, механизация и автома-
тизация, прогрессивная технология.
Обыденным явлением стала работа
электро- и автомобильных кранов, ав-
топогрузчиков, электрокаров, литей-
ных конвейеров, автоматическая и по-
луавтоматическая контактная сварка
— все обеспечивает высокую произво-
дительность труда, отличное качество
и низкую себестоимость продукции.
Да и сама продукция неузнаваемо из-
менилась: современные электро- и ди-
зель-поезда, трамваи, стальное литье,
холодильники...

Восемьдесят лет насчитывает исто-
рия завода. История, отразившая
судьбы пролетарской революции, судь-
бы людей, подчеркившая значение
громадных социально-экономических
преобразований, происшедших в на-
шей стране.

Первый марксистский кружок среди
рабочих «Феникса» был организован
уже в год основания завода, а в 1902
году социал-демократические кружки
работали почти в каждом цехе. В
1899 году фениксовцы участвовали в
так называемом «Рижском бунте» —
вступили в бой с жандармами и вой-
сками.

Неувядаемой славой покрыли себя
рабочие «Феникса» в период револю-
ции 1905 года. На заводе тайно было
организовано производство оружия,
создавались боевые дружины. В июле

1905 года рабочие в течение 18 дней
держали завод в своих руках, а в сен-
тябре участвовали в дерзком нападе-
нии на рижскую Центральную тюрьму.

Революция 1905 года была жестоко
подавлена. Рабочие «Феникса», как и
весь пролетариат Латвии, понесли тя-
желые потери. Но путь страданий и
поражений был и путем победы.

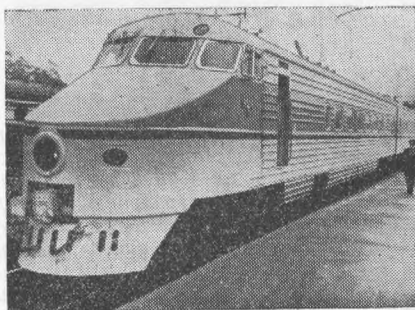
В 1919 году, после установления со-
ветской власти в Латвии народное
правительство предпринимало героиче-
ские усилия для восстановления про-
мышленности. Частично возобновил
работу и «Феникс», разрушенный во
время I Мировой войны.

Годы буржуазного правления были
периодом бесславного существования
завода. Заказов на вагоны не посту-
пало и значительная часть рабочих
была занята неполную неделю, что
привело в 1936 году к банкротству
«Феникса».

1940 год, год восстановления совет-
ской власти в Латвии, стал поворо-
тным пунктом в истории завода. Вся
деятельность завода была подчинена
интересам строительства социализма,
интересам рабочего класса. Были раз-
работаны планы превращения пред-
приятия в крупнейший вагонострои-
тельный завод страны. С октября 1940
года предприятие стало называться
Рижским вагоностроительным заво-
дом.

Вторжение гитлеровских полчищ
прервало мирное строительство. Боль-
шая группа вагоностроителей ушла на
фронт. Во время оккупации на заводе
создавались подпольные группы, орга-
низовывавшие диверсии и побеги во-
еннопленных. Никогда не будут забы-
ты имена бойцов-вагоностроителей,
павших в боях за свободу и счастье
нашего народа. В честь 30-летия По-
беды над фашистской Германией на
территории завода воздвигнут обелиск
«В битве павший остается жить», на
котором высечены имена вагонострои-
телей, не вернувшихся с войны.

С большим энтузиазмом коллектив
РВЗ приступил к его восстановлению
после войны. Неоценимую помощь
оказали братские республики, прислав-
шие специалистов, материалы, обору-
дование. С каждым годом продукция



Скоростной электропоезд ЭР-200.

завода все более и более совершенствуется. Конструкторский коллектив за послевоенные годы спроектировал, а завод выпустил 15 типов электро- и 5 дизель-поездов. Трамваи с маркой РВЗ перевозят жителей более 30 городов нашей страны. В прошлом году изготовлен и проходит испытания первый в стране скоростной электропоезд ЭР-200 из алюминиевых сплавов, развивающий скорость до 200 км/час.

Труд вагоностроителей получил высокую оценку партии и правительства. В честь полувекового юбилея Советского Союза коллективу РВЗ было вручено Почетное знамя ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР, Совета Министров СССР и ВЦСПС. Заводское знамя украшает орден Трудового Красного Знамени.

Такова история завода. Но она будет неполной, если не рассказать о главном богатстве завода — о его людях, подлинных хозяевах своего предприятия.

Рабочая совесть, любовь к труду, чувство ответственности за порученное дело — вот отличительные черты вагоностроителей, во главе которых идет большой отряд ударников коммунистического труда (к началу 1975 года их число превысило 2000 человек).

На заводе постоянно растет число инженерно-технических работников (в 1960 г. — 620 чел., в 1975 — 1200). Многие вагоностроители учатся в институтах и техникумах, в вечерних школах рабочей молодежи и школах мастеров. Участие в художественной самодеятельности, в фото и художественных студиях, занятия спортом — вот далеко не полный перечень интересов сегодняшнего вагоностроителя.

У РВЗ свой стадион, 19 спортивных секций, 2150 физкультурников, 800 разрядников, среди которых 20 мастеров спорта. В числе наиболее активных секций называют и шахматную.

...Мы беседуем с Виталием Волдемаровичем Споней. Инженер, руководитель группы, заместитель главного конструктора, лауреат государственной премии Латвийской ССР, секретарь партийной организации завода — таковы вехи его трудовой биографии. Кандидат в мастера, член сборной команды завода, неоднократный участник городских и республиканских соревнований, судья всесоюзной категории, председатель коллегии судей шахматной федерации республики — это шахматная сторона деятельности В. Спони.

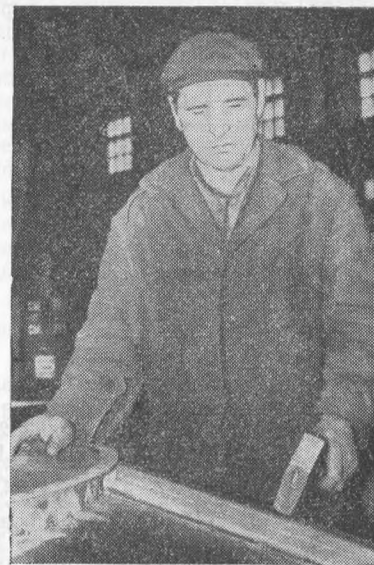
— Виталий Волдемарович! В республиканской и даже во всесоюзной прессе все чаще и чаще стали писать о шахматистах РВЗ. Чем объяснить столь повышенный интерес?

— Шахматисты нашего завода в последние годы добились значительных успехов в республиканских и всесоюзных соревнованиях. Они стали чемпионами Латвии в заочной игре; в прошлом году, только-только добившись права играть в высшей лиге командного первенства республики, сразу же завоевали серебряные медали, уступив лишь команде СКА. Успешно выступили наши шахматисты и на IX, и X Юрмальских фестивалях, заняв соответственно I и II места. Но успехи — не самое главное. Они не были бы достигнуты без широкой шахматной работы на заводе. Шахматная секция насчитывает в настоящее время более 200 человек. На прошедшей спартакиаде завода в лично-командном шахматном турнире приняло участие 60 сильнейших. Кстати, соревнования по шахматам являются обязательной частью заводских спартакиад. Борьба за первенство бывает настолько острой, что даже сильной команде отдела главного конструктора отнюдь не гарантирована победа. Так на спартакиаде прошлого года конструкторы были вторыми...

Спартакиаду этого года конструкторы уверенно выиграли. Еще был состав команды был как никогда грозен: мастер В. Кириллов, кандидаты в мастера В. Споня и Л. Лацис. Имя мастера В. Кириллова хорошо известно не только в республике, но и за ее пределами. Неизменным успехом поль-

зуются его репортажи с шахматных соревнований, статьи и обзоры, публикуемые на страницах республиканской газеты «Советская молодежь». Член редколлегии и активный сотрудник журнала «Шахматы», один из тренеров сборной команды республики, общественный тренер гроссмейстера М. Талья. Но на заводе В. Кириллова знают и ценят не только как шахматиста, но и как специалиста по множительной технике. Вряд ли возможно подсчитать количество технической документации, размноженной им за 15 лет работы на заводе. Уже несколько лет он достойно носит звание ударника коммунистического труда.

Энергия и энтузиазм — основные черты руководителя группы ОГК Л. Лациса. Он как бы перенял эстафету от своего отца ветерана завода Л. Э. Лациса, много сделавшего в свое время для развития шахмат на заводе, заложившего хорошие шахматные традиции в коллективе. Теперь же, благодаря энергии и энтузиазму его сына, на заводе проводится ряд шахматных мероприятий — будь-то лекция и сеанс одновременной игры гроссмейстера, чемпионаты цехов и отделов, блицтурниры.



Кавалер ордена Трудового Красного Знамени слесарь Е. ВЛАСОВ.



На первенство завода.

Интерес к шахматам на РВЗ велик. Стоит только пройтись по заводу в обеденный перерыв, чтобы в цехах и отделах увидеть группы рабочих, азартно играющих в блиц или разыгрывающих турнирные партии. Взять хотя бы цех новой техники. Здесь шахматами «больны» почти все, начиная от заместителя начальника цеха П. Гуци. Не случайно, команда этого цеха в составе перворазрядников Я. Спростынша, А. Курсулиса и второразрядника Г. Долгополова уступила на заводской спартакиаде только конструкторам. Нам остается добавить, что все они отличные специалисты, а токарь Г. Долгополов — член комитета комсомола — за отличную работу был удостоен права сфотографироваться у Знамени Победы.

В большом почете шахматы и у слесаря сварочно-сборочного цеха, кавалера ордена Трудового Красного Знамени Е. Власова. В честь предстоящего XXV съезда КПСС он стал на трудовую вахту и взял на себя обязательство повысить производительность труда на 29%.

— Я люблю шахматы за их логичность и эмоциональность. Они одновременно и подспорье в работе, и хороший отдых, — говорит Е. Власов.

Труд и шахматы идут рука об руку. И неудивительно, так как всестороннее развитие личности является одним из главных завоеваний нашего общества, залогом его дальнейшего роста. Именно за это сражались на баррикадах рабочие «Феникса» и отдали свои жизни на полях сражений рабочие-вагоностроители.

В. Буткеев

ВЕЗЕТ СИЛЬНЫМ

Проходивший одновременно с зональным турниром в Вильнюсе и международным — в Милане, челябинский отборочный турнир 43-го чемпионата страны, естественно, остался несколько в тени. Менее содержательным и интересным он, правда, от этого не стал.

Начался турнир при 64 участниках: 1 гроссмейстер, 6 международных мастеров, 53 мастера и 4 кандидата. После второго тура сошел с дистанции по болезни В. Купрейчик, после четвертого — Б. Злотник.

На старте лидерство захватил мастер В. Дорошкевич, игравший спокойно, демонстрируя отличное понимание позиции и не прощая ошибок.

Защита Нимцовича — Д 42/б
Дорошкевич — Бутнорюс

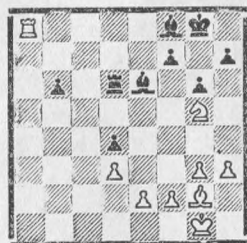
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фс2 Кс6 5. Kf3 d5 6. a3 C:c3+ 7. Ф:c3 Ке4 8. Фс2 e5 9. de C15 10. Фb3 dc. Черные напрасно отказываются от 10. ... Кс5 11. Фb5 Фе7 12. Cg5 f6 13. ef gf 14. C:f6 Kd3+ 15. Kpd2 Ф:f6 16. ed 0—0—0 17. cd Kd4, и, несмотря на две лишние пешки, позиция белого короля внушает серьезные опасения. 11. Ф:c4 0—0 12. Ce3 Фе7 13. Лс1 Лfе8. Черные добились своей цели и задержали короля противника в центре, но вскрыть позицию им не удалось. Лучшее 13. ... Lad8. 14. g4 Cg6 15. Cf4 Kd8 16. Cg2. Нельзя 16. Ф:c7 из-за 16. ... Ф:c7 17. Л:c7 Ке6, с нападением на две фигуры. 16. ... Ке6 17. Ce3 c5.



18. h4. Белый король по-прежнему чувствует себя спокойно, в то время как над позицией его коллеги начинают сгущаться тучи. 18. ... h6 19. h5 Ch7 20. Kh4 b5 21. Ф:b5 Kd4 22. C:d4 cd 23. Kg6 fg. Более упорное сопротивление могли оказать черные, играя 23. ... C:g6 24. hg Ф:e5. 24. C:e4 Лab8 25. Фd5+ Kph8. После 25. ... Фf7 26. Ф:f7+ Кр:f7 27. hg+ C:g6 28. Лс7+ черные остаются без фигуры. 26. Ф:d4 Фg5. Переход в эндшпиль после 26. ... Ф:e5 27. Ф:e5 Л:e5 28. C:g6 явно не устраивал черных. 27. Лс7 Лed8 28. Фс3 Ф:g4 29. Cc6 Лg8 30. hg Ф:g6 31. f4 Лg8 32. e6 Л:f4 33. b4. Защищаясь от угрозы 33. ... Фb1+ и 34. ... Л:b2+. 33. ... Лb6 34. e7 Л:c6 35. e8Ф+. Черные сдались.

Сильным всегда везет. Это изречение оправдалось в пятом туре, когда лидер был на грани проигрыша в партии с Ю. Горшковым. Горшков хорошо играл всю партию, и к 26-му ходу возникла такая позиция:

Горшков — Дорошкевич



Здесь последовало 26. K:h7. Позиционное преимущество трансформируется в материальное. 26. ... Кр:h7 27. Л:f8 Kpg7 28. Лb8 Cd7 29. Лd8 b5 30. h4. Значительно сильнее 30. Cc6 Л:c6 31. Л:d7 Лс2 32. Л:d4 Л:e2 33. Лb4 Ле5 34. d4 Лd5 35. Kpg2, с большими шансами на победу. 30. ... f5 31. f4 Kpf7 32. Kpf2 Kpe7 33. Лb8 Ла6 34. Cd5 Kpd6 35. Cf7 Kpc7 36. Лg8. Все помыслы белых в цейтноте направлены на материальные приобретения.



Мастер В. ДОРОШКЕВИЧ.

Фотоснимки Ю. Теша.

ния. 36. ... b4 37. Kpe1 Ла1+ 38. Kpd2 Ca4 39. Лg7? Чтобы затормозить движение пешки «b», но... 39. ... Лd1×. Комментарии, как говорится, излишни.

Но это была единственная осечка победителя. В дальнейшем Дорошкевич не предоставлял своим противникам таких шансов и заслуженно завоевала путевку в высшую лигу чемпионата страны.

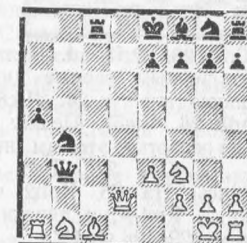
К пятому туру лидера догнал чемпион Вооруженных Сил И. Дорфман, одержавший подряд три победы. Вот одна из них.

Принятый ферзевый гамбит — Д 01/б
Борисенко — Дорфман

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kd7. Обычно играют 3. ... Kf6, 4. Kbd2. Позволяет черным завязать интересные осложнения. Лучшим возражением на третий ход черных было, по-видимому, 4. Кс3. 4. ... b5 5. b3 c3 6. Kb1. После 6. Ке4 b4 7. a3 Cb7 8. Kg3 a5 неясно, как отыграть пешку. 6. ... b4 7. a3 c5 8. dc К:c5 9. Фс2 Ce6 10. e3. Интересная реплика. Пешка b3 неприкосновен-

на из-за шаха слоном на b5. 10. ... a5 11. Cb5+ Cd7 12. C:d7+ Ф:d7. В случае 12. ... К:d7 черные сильно отставали в развитии. 13. ab Kd3+ 14. Kpf1. Точнее 15. Крe2, контролируя пункт d3. 14. ... К:b4 15. Ф:c3 Лс8.

Угрозы черных нарастают с каждым ходом, однако белые до определенного момента защищаются очень хорошо. 16. Фd2 Фd3+ 17. Kpg1 Ф:b3.



18. Kd4 Фd3 19. Ф:d3 К:d3 20. Cd2 Kf6 21. f3 e5 22. Kb3 Cb4 23. Kpf1 0—0 24. Крe2 Лfd8 25. Ка5. Наконец-то белые восстановили материальное равновесие. 25. ... e4. Неплохо было и 25. ... Лс2. 26. Kb3 C:d2. После этого размена белые, по-видимому, могли выйти сухими из воды. 27. Kf:d2 Kd5 28. К:e4 Лс2+ 29. Kbd2. Это сразу проигрывает, а после 29. Кеd2 черным трудно доказать корректность жертвы пешки. Конечно, нельзя 29. Кр:d3 из-за 29. ... Kb4×. 29. ... f5 30. Kg3 Кс3+ 31. Kpf1 Л:d2. И через несколько ходов белые прекратили бесполезное сопротивление.

Если в постановке партий лидера старта преобладал здоровый позиционный принцип и, кроме партии с Ю. Горшковым, он больше не получал ни одной сомнительной позиции, то в творчестве И. Дорфмана проскальзывал элемент риска, который в конце концов привел его к поражению в десятом туре. Но армеец не растерялся, реваншировался на следующий же игровой день и сумел удержаться в тройке призеров, уступив первым двум только по коэффициенту.

В середине турнира к лидирующей паре Дорошкевич — Дорфман присоединился один из «хозяев поля» А. Панченко. Начав турнир несколько вяло, он постепенно разыгрался и, выиграв в четвертом и пятом турах подряд две партии, настиг «беглецов». Панченко проявил себя хорошим тактиком и несколько партий решил довольно неожиданно ударами.

Бутнорюс — Панченко



22. ... С: f3 23. Ф: f3 cd. Взятие на f3 принесит черным первые дивиденды — лишнюю пешку. 24. Л: c8 Л: c8 25. Фb7 Фd8 26. С: e5? Пешку белые отыграли, но счастья это им не принесло. 26. ... К: e5 27. Л: e5 Лc1+. Белые сдались. На 28. Крh2 черные ответят 28. ... Кg4+, и дерзкий скакун неуязвим (29. hg Фh4X).

Трио так и не распалось до самого конца. Все трое набрали по 9 очков, и места пришлось определять с помощью таблицы коэффициентов. Самым высоким он оказался у В. Дорошкевича, который и завоевал путевку в высшую лигу.

Остальные участники весь турнир преследовали будущих победителей. Наиболее успешно с этой задачей справились настойчивый Г. Тимошенко, порывистый И. Иванов, степенный М. Подгаец, неуравновешенный Н. Рашковский и экспансивный Л. Григорян. И хотя никому из этой пятерки не удалось догнать лидеров, на финише «первую тройку» и пятерку догоняющих разделяло только пол-очка. «Лишним» в этой пятерке (путевку в первую лигу было только шесть, и две из них получили занявшие второе и третье места А. Панченко и И. Дорфман) оказался, опять-таки по таблице коэффициентов, Л. Григорян.

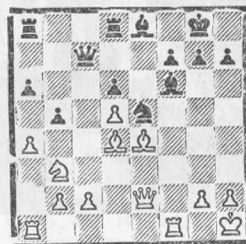
Каждый из этой пятерки имеет отдельные хорошо проведенные партии, но сил для того, чтобы ровно провести весь турнир, ни одному из них не хватило.

В восьмом туре Тимошенко буквально растерзал оборонительные сооружения гроссмейстера И. Платонова.

Сицилианская защита — Е 88/a Тимошенко — Платонов

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К: d4 Кf6 5. Кc3 a6 6. Ce2 e6 7. 0—0 Фc7 8. a4 Кc6 9. Ce3 Ce7 10. f4 0—0 11. Крh1 Cd7 12. Кb3 b6. Не проходит

12. ... Ка5 из-за 13. e5 de 14. fe Ф: e5 15. Cf4, и черным плохо. 13. Cf3 Лfd8. Как выяснится через несколько ходов, ладье здесь делать нечего. Лучшее 13. ... Лfe8, возобновляя угрозу 14. ... Ка5. 14. Фе2 Ce8 15. Cf2 Kd7. Позволяет белым осуществить стандартный в сицилианской защите тактический удар. 16. Kd5! ed 17. ed Kce5 18. fe K: e5 19. Cd4 Cf6. Снова пропуская через несколько ходов тактический удар. Лучшее 19. ... Лас8 20. c3 Фc4, а если 20. Ce4, то просто 20. ... g6 21. Фf2 Лb8 22. h4 Cf8 23. h5 Cg7, с худшей, но защитимой позицией. 20. Ce4 b5.

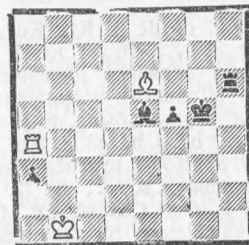


21. Л: f6! Белые не дают черным ни минуты передышки. 21. ... gf 22. Фh5 f5 23. Фg5+ Крf8. Не меняю дела 23. ... Крh8 24. Фf6+ Кpg8 25. Кc5 fe 26. Лf1, приходя к позиции, случившейся в партии. 24. Фf6 fe. От многочисленных угроз белых защиты не видно. 25. Кc5! Кpg8 26. Лf1. С угрозой 27. Ke6 fe 28. Фf8X. 26. ... Cc6. На 26. ... Cd7 решает 27. С: e5 de 28. Ф: f7+ Крh8 29. Ke6 C: e6 30. Ф: c7. 27. dc Лh8 28. Лf5 Лад8. В случае 28. ... dc решает 29. Лg5+ Крf8 30. С: c5+ Ле7 31. С: e7+ Ф: e7 32. Лg8+, выигрывая ферзя. 29. Лg5+ Крf8 30. Фg7+ Крe7 31. С: e5 de 32. Л: e5+ Крd6 33. Фf6+. Черные сдались.

За эту партию Тимошенко получил приз газеты «Вечерний Челябинск».

Упорство и настойчивость талантливого новосибирца хорошо известны.

Михальчишин — Тимошенко

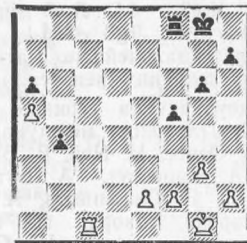


Основываясь на варианте 89. С: f5 Кр: f5 90. Л: a3, позицию условно оценили как ничейную. А вот, что произошло в действительности. 89. С: f5 Лb6+ 90. Крс2 Кр: f5 91. Л: a3 Крс4 92. Лb3. Можно и так, но точнее 92. Ла7. Ведь известно, что наилучшая позиция для ладьи слабейшей стороны в этом окончании вторая и соответственно седьмая горизонтали. 92. ... Лc6+ 93. Крb1. Если уж отступать на восьмую, то лучше 93. Крd1, стремясь к позиции И. Шена — белые Крd8, Лc2. черные Крe6, Лb6, Се5 — ничья. 93. ... Cc3 94. Крс2 Cd4+ 95. Кnb1. Белые упорствуют. 95. ... Лh6 96. Крс2 Лh2+ 97. Крb1 Kd5 98. Лb7. Наконец-то! 98. ... Крс4 99. Лf7 Крb3 100. Лb7+ Крс3 101. Лc7+ Крd3 102. Лc2. Эффектно, но плохо. Необходимо 102. Ле7. 102. ... Лh7. Лишняя белых седьмой горизонтали. 103. Лg2. Проигрывает сразу. Продолжать трудную защиту можно было ходом 103. Лc1. 103. ... Лh1+ 104. Кра2 Крс4. Теперь мат неизбежен. 105. Кра3 Лh8 106. Лc2+ Cc3. Белые сдались.

Пострадавшим здесь оказался не только проигравший, но и автор этих строк, который при условном присуждении этой партии, отложенной после 88-го хода, присудил ничью со всеми вытекающими отсюда последствиями.

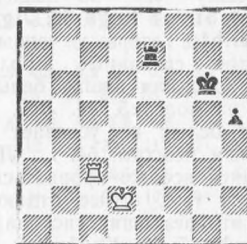
С большой волей к победе проводил свои партии Н. Рашковский. Вот, как он завоевал ценное очко, встречаясь с молодым Е. Владимировым.

Владимиров — Рашковский



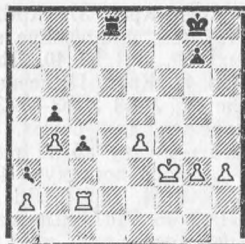
Проходная пешка «b» и слабость белой пешки «a» заставляют отдать предпочтение черным. Далее последовало 33. ... Лb8 34. Крf1 Лb5. Как выяснится чуть позже, ладье на b5 делать нечего. Следовало сразу начать марш короля. 35. Лb1 Крf7. Конечно, менять свою проходную пешку «b» на

слабую пешку белых a5 черные не хотят. 36. Крe1 Кре6 37. Крd2 Крd5 38. Крd3 Лb7 (см. примечание к 34-му ходу черных) 39. Лc1 b3 40. Лb1 Крс5 41. Крс3 Лb4 42. Крb2. Пешечный эндшпиль после 42. Л: b3 Л: b3+ 43. Кр: b3 Крb5 безнадёжен для белых. 42. ... Ле4. Завоевать пешку a5 не так просто: на 42. ... Крb5 последует 43. Ла1, и если 43. ... Ла4, то 44. Лd1 Ла2+ 45. Кр: b3 Л: e2 46. Лd7, вырываясь на оперативный простор. 43. e3 Крb4 44. Ле1. Создавая себе проходную пешку «e» — единственный контршанс. 44. ... Лc4 45. f3 Лc2+ 46. Крb1 Кр: a5. Наконец-то пешка завоевана, но у белых теперь появляется свой козырь — пешка «e». 47. e4 fe 48. fe Крb6 49. h4 Крс6. Черные отказываются от варианта 49. ... a5 50. e5 Крс7 51. e6 Крd8 52. e7+ Крс8 и т. д., с ничьей. 50. Ле3 Лc5 51. Крb2 Лb5 52. e5 Крd7 53. Лd3+ Крс6 54. Лd6+ Кр: e5 55. Л: a6 Лb4 56. h5 Крf5 57. Ла7 gh. И после 57. ... g5 58. Л: h7 Крс4 59. h6 у белых осталось достаточно ресурсов, чтобы бороться за ничью. 58. Л: h7 Крс6 59. Лh8 Лb5 60. Лc8 Лg5. Последняя попытка добыть очко. 61. Кр: b3 Л: g3+ 62. Крс2 Ле3 63. Крd2 Ле7 64. Лc3?.



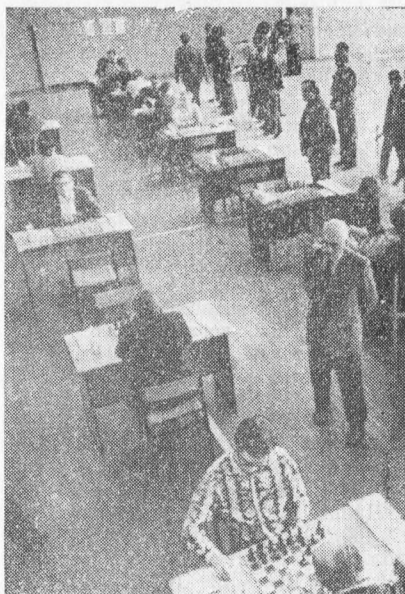
Прекрасно проведя трудный эндшпиль, белые забывают, как достигается ничья против ладейной пешки. Правильно 64. Лg8+, атакуя короля и пешку с тыла. Ведь позиция: белые Крd2, Лg8, черные Крh2, Ле7, п. h3 — ничейная! 64. ... h4 65. Ле3? Лh7 66. Ле1 h3 67. Лh1 Крс5 68. Крс3 Крс4 69. Крf2 Лf7+ 70. Крс1 Ла7. Белые сдались, так как за пешку «h» приходится отдавать ладью.

Интересный ладейный эндшпиль случился у Я. Мурея и М. Подгайца. Партия была отложена с лишней пешкой у белых, и все были уверены, что наиболее вероятный ее исход — ничья. Вскоре после начала доигрывания на доске возникла такая позиция.



43. ... Лd3+ 44. Крf4 Лb3! 45. Кре5. Ладья неприкосновенна, так как после 45. аb сб известный тезис: «две связанные черные пешки на шестой горизонтали при удаленных королях выигрывают против ладьи» осуществляется на практике. 45. ... Лb2 46. Лс3 Л:а2. Материальное равновесие восстановлено, и, кроме того, у черных появились две проходные пешки против одной пешки «е» белых. 47. Кре6 Ла1 48. е5 а2 49. Лс2. Еще один постулат о том, что «ладья слабейшей стороны должна задерживать проходную пешку противника с тыла» в данной позиции невыполним: на 49. Ла3 следует 49. ... с3, и черные выигрывают. 49. ... с3 50. h4. Лучше 50. Кре7 с последующим 51. е6, стремясь разменять пешку «е» на пешку «а». 50. ... Крh7 51. g4 Крg6 52. Лg2 Лb1 53. Л:а2 Л:б4. Теперь у черных появились две связанные проходные пешки, а проходная пешка белых все еще стоит на поле е5. 54. Лс2. И теперь ладья белых не успевает зайти в тыл черным пешкам. 54. ... Лс4 55. h5+. Пытаясь все же прорваться своей ладьей в тыл, белые отдают все пешки, но это не меняет исхода борьбы. 55. ... Крg5 56. Крd5 Лс8 57. е6 б4 58. е7 Кр:g4. Здесь все пути ведут в Рим. 59. Крd6 Кр:h5 60. Лf2 Ле8 61. Лf5+ Крg6 62. Лс5 Крf6 63. Лс4 Л:е7 64. Лf4+ Крg5 65. Л:б4 Ле2 66. Лс4 с2 67. Крd5 Крf5 68. Лс3 g5. Белые сдались.

Капенгут — Иванов



Хорошо провел атаку на позицию короля белых И. Иванов в партии десятого тура против А. Капенгута.

На естественное 21. К:е5 последовало 21. ... Кf4 22. Кс6 К:с6 23. С:f6 Ф:f6 24. dc Лb2. Над позицией белого короля начинают сгущаться тучи. 25. Фf3. Следовало играть 25. Ке3. 25. ... Кh3+. Конь неуязвим. 26. Крh1 К:f2+ 27. Крg1 Фd4 28. Ке3 Лd2 29. Лаb1 Кg4 30. Лb8. Пытаясь не допустить подключения к атаке белополюного слона черных. 30. ... h5 31. С:a6 Лf2 32. Фd1. Позволяет черным нанести заключительный удар. 32. ... Л:g2+! 33. Кр:g2 К:с3+ 34. Л:е3 Ф:d1 35. Л:с8 Фg4+ 36. Лg3 Фе4+. Белые сдались, ибо дальнейшие материальные потери для них неизбежны.

Среди неудачников турнира гроссмейстер И. Платонов, международные мастера В. Огнос, И. Ней, В. Багиров, мастера А. Капенгут, А. Бутнорюс, Д. Маматов, Е. Свешников, А. Витолиньш, короче говоря, все те, кто участвовал в сражениях VI Спартакиады народов СССР, защищая честь своих команд, и еще не успел восстановить силы, столь необходимые для успешного выступления в тяжелом отборочном турнире.

Н. Мелихов,

зам. главного судьи соревнования

Всесоюзный отборочный турнир 43-го чемпионата СССР

г. Челябинск, 8—28 августа 1975 г.

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	М.
1. Аникаев Ю.	М	0	1	1,5	1,5	2	2,5	3	3,5	4	4,5	5	5,5	6	37.—48.
Новокузнецк		52	60	13	35	51	36	34	18	26	55	7	63	46	
2. Багиров В.	ММ	0,5	0,5	1,5	2	2,5	3,5	4,5	5,5	6	6,5	6,5	7	7,5	12.—17.
Баку		53	48	38	15	62	13	29	35	16	50	23	39	4	
3. Бангиев А.	М	0	1	2+	2	2,5	3	4	4	4,5	5	5	5,5	6	37.—48.
Севастополь		19	43	33	53	5	24	62	28	44	47	32	38	63	
4. Борисенко Г.	М	0	1	1	2	3	3,5	4	5	5,5	6,5	6,5	7	7,5	12.—17.
Ташкент		35	37	44	56	30	22	32	11	23	59	17	47	2	
5. Бутнорюс А.	М	1	2	2	2	2,5	3	3	3,5	4	4,5	5,5	6,5	7	18.—26.
Каунас		40	44	16	45	3	62	50	36	55	63	35	13	8	
6. Витолиньш А.	М	0,5	0,5	0,5	1	2	2,5	3	3,5	4,5	5	5,5	6	6,5	27.—36.
Рига		41	58	21	38	27	51	31	47	13	54	63	49	36	
7. Владимирив Б.	ММ	1	1,5	1,5	2,5	2,5	2,5	3,5	4,5	4,5	4,5	5	5,5	5,5	49.—53.
Ленинград		43	61	47	20	23	28	37	48	25	62	1	15	55	
8. Владимиров Е.	М	1	1,5	1,5	2,5	3,5	4	4,5	5,5	5,5	6,5	6,5	7	7	18.—26.
Алма-Ата		64	36	19	24	44	10	48	61	45	28	50	53	5	
9. Воротников В.	М	0	0	0,5	0,5	1,5+	2,5	3,5	3,5	3,5	4,5	5,5	6,5	7	18.—26.
Ленинград		32	34	49	14	33	38	41	25	18	31	55	11	20	
10. Годес Д.	М	0,5	1,5	2,5	3	3,5	4	4,5	4,5	5,5	5,5	6,5	7	7	18.—26.
Рязань		29	21	54	19	52	8	35	12	48	39	11	62	44	
11. Горшков Ю.	М	0,5	1,5	2,5	3,5	3,5	3,5	4	4	4,5	5,5	5,5	6	6	37.—48.
Пенза		57	64	61	22	16	52	59	4	32	35	10	9	30	
12. Григорян Л.	М	0,5	1	1,5	2	2,5	3,5	4,5	5,5	6	7	7,5	8	8,5	8.
Ангрен		38	33	20	30	55	41	22	10	57	53	45	61	17	
13. Грохотов В.	М	0	1	1,5	2	2,5	2,5	2,5	3,5	3,5	4,5	5,5	6	6	37.—48.
Кременчуг		45	31	1	46	28	2	44	29	6	30	14	5	43	
14. Гутман Л.	М	0	0	0,5	1,5	1,5	1,5	2,5	3,5	4	4	4	5	5,5	49.—53.
Рига		47	20	64	9	58	31	56	15	36	38	13	41	51	
15. Дементьев О.	М	0,5	1	1,5	2	2	2	2,5	2,5	3,5	4	5	5,5	6	37.—48.
Калининград		48	53	24	2	59	25	30	14	29	43	41	7	38	
16. Дорошкевич В.	М	1	2	3	3,5	4,5	5	5,5	6	6,5	7,5	8	8,5	9	1
Грозный		49	18	5	42	11	17	53	45	2	52	57	50	23	
17. Дорфман И.	М	1	1,5	2,5	3,5	4,5	5	6	6,5	7	7	8	8,5	9	111
Житомир		51	54	35	48	47	16	61	52	50	45	4	57	12	
18. Зайд Л.	М	1	1	1,5	2	2	3	3	3,5	4,5	4,5	5	6	7	18.—26.
Киев		31	16	36	59	46	30	49	1	9	48	38	51	25	
19. Зильберман Н.	М	1	1,5	2,5	3	3	3	3,5	4,5	5	6	6	6	6,5	27.—36.
Фрунзе		3	52	8	10	53	39	26	55	42	46	25	32	28	
20. Зильберштейн В.	М	0	1	1,5	1,5	2,5	3,5	4	5	5,5	6	6	6,5	7	18.—26.
Брянск		54	14	12	7	60	34	42	49	28	61	53	22	9	

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	М.
21. Злотник Б. Москва	М	0,5 33	0,5 10	1,5 6	1,5 61	1,5 24	1,5 33	1,5 33	1,5 33	1,5 33	1,5 33	1,5 33	1,5 33	1,5 33	—
22. Иванов А. Москва	М	1 56	1,5 55	2,5 29	2,5 11	3 35	3,5 4	3,5 12	4,5 26	4,5 60	5 32	5 28	6,5 20	7,5 58	12.—17.
23. Иванов И. Душанбе	М	0,5 62	1 50	2 56	2,5 32	3,5 7	4,5 42	5 52	5 57	5,5 4	6,5 25	7,5 2	8 45	8,5 16	7.
24. Калатошивили Г. К/м Тбилиси	К/м	0,5 46	1 62	1,5 15	1,5 8	2,5+ 21	3 3	3,5 25	4 44	4 47	4,5 36	5,5 51	5,5 54	6 35	37.—48.
25. Капенгут А. Минск	М	1 37	1,5 39	1,5 48	2 62	2 49	3 15	3,5 24	4,5 9	5,5 7	5,5 23	6,5 19	6,5 52	6,5 18	27.—36.
26. Каюмов Д. Ташкент	М	0,5 42	1 46	1 53	1,5 60	2 36	3 44	3,5 19	3,5 22	4 1	4 58	4 43	5 64	5,5 31	49.—53.
27. Козлов В. Москва	М	0 44	0 56	0 60	1+ 33	1 6	1,5 37	2,5 64	3 40	3,5 41	3,5 29	4 30	4 31	4,5 34	58.—59.
28. Козлов В. Архангельск	М	0,5 30	1,5 38	2 55	2 52	2,5 13	3,5 7	4 54	5 3	5,5 20	5,5 8	6 22	6,5 58	6,5 19	27.—36.
29. Козырев А. Челябинск	К/м	0,5 10	1,5 41	1,5 22	2,5 58	2,5 54	3 59	3 2	3 13	3,5 15	4 27	4,5 64	5 35	5 56	54.—57.
30. Корсунский Р. Баку	М	0,5 28	0,5 42	1,5 41	2 12	2 4	2,5 18	2,5 15	3,5 37	3,5 56	4,5 13	5,5 27	6 40	6 11	37.—48.
31. Косиков А. Киев	М	0 18	0 13	0,5 37	1,5 63	1,5 34	2,5 14	3 6	3,5 60	3,5 43	4 9	4,5 56	5 27	5 26	54.—57.
32. Кочиев А. Ленинград	М	1 9	1,5 47	2 45	2,5 23	3,5 61	4 58	4 39	4,5 11	5 22	6 3	7 19	7,5 52	7,5 52	12.—17.
33. Купрейчик В. Минск	М	0,5 21	1 12	1— 3	1— 27	1— 9	1— 21	1— 21	1— 21	1— 21	1— 21	1— 21	1— 21	1— 21	—
34. Лопухин А. Днепродзержинск	К/м	0 39	1 9	1 42	1,5 43	2,5 31	2,5 20	3 1	3,5 51	4,5 38	4,5 37	5 36	5 55	5 27	54.—57.
35. Лукин А. Ленинград	М	1 4	1,5 45	1,5 17	2,5 1	3 22	4 54	4,5 10	4,5 2	4,5 59	4,5 11	5 5	5,5 29	5,5 24	49.—53.
36. Макарычев С. Москва	ММ	0,5 63	1 8	1,5 18	1,5 54	2 26	2,5 1	3 51	4 5	4,5 14	5,5 24	6 34	6,5 42	6,5 6	27.—36.
37. Маматов Д. Фрунзе	М	0 25	0 4	0,5 31	0,5 41	1,5 43	2,5 27	2,5 7	3,5 30	3,5 62	3,5 34	4 40	4,5 56	4,5 64	58.—59.
38. Мачульский А. Харьков	М	0,5 12	0,5 28	0,5 2	1 6	1,5 40	1,5 9	2 43	3 64	3,5 34	4,5 14	5 18	5,5 3	6 15	37.—48.
39. Михальчишин А. Львов	М	1 34	1,5 25	2 52	3 55	3 45	4 19	4 57	5 32	5 53	6 10	6,5 60	7 2	7 59	18.—26.
40. Мурей Я. Москва	М	0 5	1 51	1 50	1 49	1,5 38	1,5 60	1,5 63	1,5 27	2,5 64	3,5 56	4,5 37	4,5 30	5,5 41	49.—53.
41. Наполов В. Владивосток	К/м	0,5 6	0,5 29	0,5 30	1,5 37	2,5 56	2,5 12	2,5 9	3 63	3 27	3 64	3 15	3 14	3 40	62.
42. Ней И. Таллин	ММ	0,5 26	1,5 30	2,5 34	3 16	3,5 57	4 23	4 20	5 59	5 19	5 60	6 49	6,5 36	6,5 48	27.—36.

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	М.
43. Николаевский Ю. Киев	М	0 7	0 3	0,5 51	1 34	1 37	1,5 63	2 38	3 56	3,5 31	4 15	5 26	5,5 46	6 13	37.—48.
44. Оснос В. Ленинград	ММ	1 27	1 5	2 4	2,5 50	2,5 8	2,5 26	3,5 13	4 24	4,5 3	5 51	5 54	6 60	8 10	11.
45. Панченко А. Челябинск	М	1 13	1,5 35	2 32	3 5	4 39	4,5 53	5 46	5,5 16	6,5 8	7,5 17	8 12	8,5 23	9 50	11
46. Пересыпкин В. Киев	М	0,5 24	1 26	1,5 62	2 13	3 18	4 47	4,5 45	5 54	5 52	5 19	5,5 58	6 43	6 1	37.—48.
47. Петросян А. Ереван	М	1 14	1,5 32	2,5 7	3 57	3 17	3,5 46	4 55	4 6	4,5 24	5 3	5,5 59	6 4	7 60	18.—26.
48. Петрушин А. Ростов н/Д	М	0,5 15	1,5 2	2,5 25	3 17	3 50	4 57	4,5 8	4,5 7	5,5 10	5,5 18	6 62	6,5 59	6,5 42	27.—36.
49. Платонов И. Киев	Г	0 16	0,5 59	1 9	2 40	3 25	3 61	4 18	4 20	5 51	5 57	6 42	6,5 6	6,5 54	27.—36.
50. Подгаец М. Одесса	ММ	0,5 58	1 23	2 40	2,5 44	3 48	3,5 55	4,5 5	5,5 53	6 17	6,5 2	7,5 8	8 16	8,5 45	4.
51. Попов Н. Кишинев	М	0 17	0 40	0,5 43	1,5 64	2 1	2,5 6	3 36	4 34	4,5 49	4,5 44	5 24	5 18	5 14	54.—57.
52. Разуваев Ю. Москва	ММ	1 1	1,5 19	2 39	3 28	3,5 10	4,5 11	5 23	5,5 17	6,5 46	6,5 16	6,5 61	7,5 25	8 32	9.
53. Рашковский Н. Курган	М	0,5 2	1 15	2 26	3 3	4 19	4,5 45	5 16	5 50	6 39	6 12	7 20	8 8	8,5 57	5.
54. Свешников Е. Челябинск	М	1 20	1,5 17	1,5 10	2,5 36	3,5 29	3,5 35	4 28	4,5 46	4,5 61	5 6	5 44	6 24	6,5 49	27.—36.
55. Семенюк А. Хабаровск	М	1 59	1,5 22	2 28	2 39	2,5 12	3 50	3,5 47	3,5 19	4 5	4,5 1	5,5 9	6,5 34	6,5 7	27.—36.
56. Стура З. Тбилиси	М	0 22	1 27	1 23	1 4	1 41	2 64	2 14	2 43	2 30	2 40	2,5 31	3 37	3,5 29	60.—61.
57. Тимошенко Г. Новосибирск	М	0,5 11	1,5 63	2,5 58	3 47	3,5 42	3,5 48	4,5 39	5,5 23	6 12	7 49	7,5 16	8 17	8,5 53	6.
58. Убилава Э. Тбилиси	М	0,5 50	1,5 6	1,5 57	1,5 29	2,5 14	2,5 32	3 60	3,5 62	4 63	5 26	6 46	6,5 28	6,5 22	27.—36.
59. Файбисович В. Ленинград	М	0 55	0,5 49	1,5 63	2 18	3 15	3,5 29	4 11	4,5 42	5,5 35	5,5 4	6 47	6,5 48	7,5 39	12.—17.
60. Цейтлин М. Москва	М	0 61	0 1	1 27	1,5 26	1,5 20	2,5 40	3 58	3,5 31	4 22	5 42	6 39	6,5 44	7 47	18.—26.
61. Цейтлин М. Ленинград	М	1 60	1,5 7	1,5 11	2,5 21	3,5 32	4,5 49	4,5 17	4,5 8	5,5 54	6 20	7 52	7,5 12	7,5 62	12.—17.
62. Черников О. Горький	М	0,5 23	1 24	1,5 46	2 25	2,5 2	3 5	3 3	3,5 58	4,5 37	5,5 7	6,5 48	7 10	8 61	10.
63. Этрук Р.-Т. Таллин	М	0,5 36	0,5 57	0,5 59	0,5 31	1 64	1,5 43	2,5 40	3,5 41	4 58	5 5	5,5 6	6 1	6 3	37.—48.
64. Быков В. Челябинск	М	0 8	0 11	0,5 14	0,5 51	1 63	1 56	1,5 27	1,5 38	1,5 40	2,5 41	3 29	3 26	3,5 37	60.—61.

ПУТЕШЕСТВИЕ ЗА БАЛЛОМ

Мастер Я. Клован

Путь на небольшой горный курорт лежал через всю Польшу. С первыми шахматными мотивами я столкнулся уже на Варшавском вокзале, когда встречающий, отчаявшись отыскать меня в толпе приезжих, поднял над головой шахматный журнал. Естественно, я не мог не заметить этого знака...

Хозяева турнира, имеющие большой опыт организации подобных соревнований, собрали интересный интернациональный состав — в турнире приняли участие шахматисты десяти стран. По квалификации турнир соответствовал восьмой категории ФИДЕ, что означало (а меня это интересовало более всего), что норма для получения балла международного мастера равнялась 8 очкам из 15, то есть, как говорят шахматисты, +1.

Начало турнира для нас с гроссмейстером Ю. Авербахом сложилось неудачно. В первом туре мне «удалось» просрочить время уже на 34-м ходу, а Авербах в следующем туре проиграл фигуру Я. Адамскому в позиции, в которой он должен был ее выиграть. Гроссмейстер в последнее время редко принимал участие в соревнованиях и поэтому в начале турнира чувствовал себя неуверенно, но затем с каждым туром он улучшал свою игру и, естественно, результаты, пока, наконец, не стал победителем.

После быстрого фиаско в первом туре я впал в другую крайность — никак не мог своевременно заканчивать свои партии и 12 дней подряд был вынужден по утрам по два часа доигрывать отложенные позиции. Такую дополнительную нагрузку я как-то выдерживал только первую половину турнира, после чего сказались усталость, и последние семь партий одна за другой заканчивались вничью, хотя в некоторых из них я и пытался играть с полной отдачей.

Откровенно говоря, рисковать также не хотелось. Основной своей целью я считал выполнение нормы балла международного мастера, и поэтому стремился придерживаться надежного ориентира — результата +2.

Очень рискованную тактику избрал другой претендент на балл (кстати, уже второй) польский мастер Я. Адамски. Победив во втором туре Авербаха, он решил, что желанную цель можно достичь, заканчивая все оставшиеся партии вничью. Увы, в последнем туре его ждал жестокий удар — первое поражение и крах надежд на получение второго балла, а вместе с ним и звания международного мастера.

Противоположной тактики придерживался еще один кандидат на балл филиппинский мастер Р. Родригес, в турнирной графе которого победы чередовались с поражениями. И он был близок к цели. Необходимо было «только» победить в последнем туре 3. Доду. Партия протекала с преимуществом Родригеса и была отложена в лучшем для него положении, однако сломить сопротивление польского мастера так и не удалось.

Борьба в верхней половине таблицы поначалу напоминала велосипедную гонку, в которой никто не в состоянии оторваться от общей группы. Наконец это удалось сделать Доду, и казалось, что судьба первого места решена. Однако на финише заметно прибавили Авербах и Я. Плахетка, и стоило Доду проиграть одну партию, как ситуация вновь осложнилась — у тройки лидеров было одинаковое количество очков. Все решал последний тур. К чести победителей отметим, что в этой нервной ситуации они проявили хладнокровие и отлично провели концовку: Ю. Авербах и Я. Плахетка поделили соответственно Ю. Бельчика и Э. Кристиансена, а



Участники, судьи и гости турнира.

3. Дода упорной защитой спас пол-очка в партии с Р. Родригесом.

Поделившие 4—5 места гроссмейстер В. Ульман и обладатель двух гроссмейстерских баллов Р. Кнак пришли к этому результату по-разному. Ульман играл не в полную силу и, хотя и был единственным участником, не проигравшим ни одной партии, сделал 12 ничьих! Что касается Кнака, то, проведи он весь турнир, как его финиш (5 очков из 5!), другим участникам пришлось бы оставить надежды на первое место.

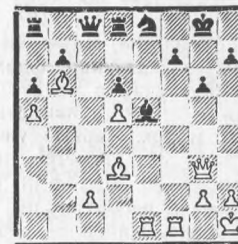
Нельзя не отметить отличную организацию соревнований. Для участников были созданы все удобства. И хотя мы приехали на курорт не отдыхать, в свободное от игры время можно было побродить по тенистым паркам и поплескаться в бассейне. Немыслимая жара, стоявшая в это время в Европе, в Полянице чувствовалась разве что на шахматных досках...

В переполненном турнирном зале всегда было множество охотников за автографами. Приобретая фотографии участников, они стремились дополнить их и подписями шахматистов.

По традиции каждый участник турнира должен был дать сеанс одновременной игры. Для любителей шахмат почти месяц длился праздник — каждый день можно было сражаться с гроссмейстерами и мастерами. Стоит ли говорить, что число желающих всегда намного превышало предусмотренное число (20) досок...

А теперь о творческих достижениях участников.

Клован — Орнштейн



25. Л:е5. Белые смело жертвуют качество. 25. ... de 26. Ф:е5 Фd7. Я более считался с 26. ... Лd7 или 26. ... Лd6, после чего инициатива белых ввиду неудачного положения черных фигур могла стать опасной. 27. С:d8.

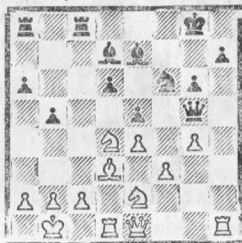
Я решил отыграть качество, так как создающаяся позиция расценивал как несколько лучшую, а главное, относительно простую, что особенно важно в цейтноте. Другой возможностью была попытка сохранить двух слонов: 27. Cd4 f6 28. Фе2 или сразу 27. c4. 27. ... Л:d8 28. c4 Л:c8 29. h3 Л:c5. Этот «левый» ход окончательно выбил меня из колеи. В немногие оставшиеся минуты мне так и не удалось найти противоядие. Я готовился к ходу 29. ... Кd6, атакуя пешку c4. В этом случае у белых была активная защита 30. Фd4 Фc7 31. Лf6, и выясняется, что нельзя 31. ... К:c4 из-за 32. d6, и теряется фигура. В случае же 31. ... Ке8 32. Лb6 позиции черных не позавидуешь. 30. Ле1. После энергичного 30. h4 черные опять не могли ничего бить: 30. ... Л:a5 31. Ле1 Кd6 32. h5 Фg4 33. h6 или 30. ... h5 31. Ле1 Кd6 (31. ... Kg7 32. Фе7 Фg4 33. Лf1) 32. Фg5 Л:a5 33. С:g6 fg 34. Ф:g6+ Кpf8 (34. ... Кph8? 35. Ле5) 35. Фh6+ Кpg8 36. Ле6 Ке8 37. Фg5+ Кpf8 (37. ... Кg7 38. Ле7 Ла1+ 39. Кph2 Фd6+ 40. g3 Ла2+ 41. Кph3) 38. Лh6 Kg7 39. Лh8+ Кpf7 40. Фf4+ Фf5 41. Фc7+ Кpg6 42. Фd6+ вело к победе белых. К сожалению, черные могут обойти эти опасные варианты: 30. ... Kg7 31. Ле1 Лc8, и ослабленный королевский фланг белых дает черным достаточную контригру. 30. ... Кd6 31. Фf6? Непростительная ошибка. Простое 31. Фd4 по-прежнему сохраняло инициативу и шансы на победу, например: 31. ... Фc7 (31. ... Л:a5? 32. c5) 32. h4 Л:a5 (32. ... h5 33. Фf6) 33. Фf6 h5 34. С:g6 fg 35. Ф:g6+ Кpf8 (h8) 36. Фh6+ Кpg8 37. Фg5+ Кpf8

(37. ... Kph8 38. Ле7±) 38. Фf4+ Kpg7 39. Ле6 Ла1+ 40. Kph2 Кe8 41. d6, и белые выигрывают. 31. ... Л:а5 32. Ле7 Фd8 33. h4 Ла1+ 34. Kph2, и на моих часах упал флажок — очень редкий случай в моей практике. Что делать — надо привыкать к часам разных марок. Черные уже собирались играть 34. ... Ле1, и после форсированного 35. Ле6 Ф:f6 36. Л:f6 позиция белых, несмотря на потерю пешки, не хуже. Наиболее вероятным был бы ничейный исход.

Сицилианская защита — Е 74/а Клован — Бельчик

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 Кf6 4. Кс3 cd 5. К:d4 Кс6 6. Сg5 Фb6 7. Кb3. Спокойное продолжение, которое сулит белым небольшой перевес. В последнее время начинают играть 7. Се3, на что единственный приемлемый ответ 7. ... Фс7, так как после 7. ... Фd8 возникает схевенингенский вариант без темпа, а брать пешку очень опасно. После 7. ... Фс7 можно продолжать 8. Кdb5 Фа5 9. Cd2 Фb6 10. Кd5 К:d5 11. ed Ке5 12. c4 a6 13. Се3 Фа5+ 14. Кс3, с перевесом у белых (Витолыньш — Козлов, Челябинск, 1975 г.). 7. ... e6 8. Фd2 a6. Возможно, точнее 8. ... Се7 9. 0—0—0 0—0 10. f3 Лd8, так как белые не могут использовать поле b5 в своих интересах. 9. f3 Се7 10. 0—0—0 Фс7. Из-за неточного хода 8. ... a6 черные не успевают рокироваться, ибо после 10. ... 0—0 11. С:f6 С:f6 12. Ф:d6 у них нет достаточной компенсации за пожертвованную пешку. 11. Крb1. Точнее сразу 11. h4, начиная наступление на королевском фланге, где рано или поздно скроется черный король. И не ослабляя пешку f3. 11. ... Cd7 12. g4 Ке5—13. Кd4 b5 14. Cd3 Кс4 15. Фе1. Черный конь занял доминирующий пункт, но открывать линию «b» после 15. Сс4 мне не хотелось. 15. ... 0—0 16. h4 Лfс8. Шансы черных, по моему, не хуже, хотя позиция очень сложная. 17. h5 Фс5. После этого хода черные разменяют сильного чернопольного слона противника и на время заблокируют цепь пешек на королевском фланге, но зато атака черных иссякает. Предпочтительнее 17. ... Ка3+ 18. Кра1 е5 (сразу 18. ... b4 хуже из-за 19. Ксe2 е5 20. Ф:b4—) 19. С:f6 С:f6 20. Кd5 Фd8. 18. С:c4 Ф:g5 19. Cd3 g6. Из чисто позиционных соображений. Идея этого хода — постепенно

оттеснить белых коней из центра и блокировать черные поля, например: 20. Ксe2 е5 21. Кb3, и у черных хорошая позиция. 20. hg fg 21. Ксe2 е5. Но с помощью нескольких жертв белые препятствуют блокаде.



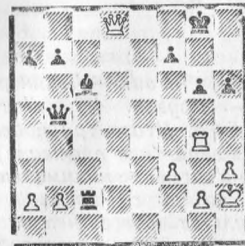
22. f4! ef 23. Кf3 Ф:g4 24. Фf2 Лс5. К сожалению, в дело вмешивается обоюдный цейтнот. 25. e5. Понятно желание открыть для слона диагональ и ввести в бой еще одну фигуру для прямой атаки на короля противника. Сильнее 25. Лdgl Фе6 26. К:f4 Фf7 27. e5 Kg4 28. Фd4!±. Силу этого промежуточного хода я недооценил. Теперь черные не могут использовать ни линию «f» — 28. ... Лf8 29. К:g6 hg 30. e6 Фf6 31. Ф:g4, ни диагональ h1—a8 — 28. ... Сс6 29. ed. 25. ... Л:e5. После правильного 25. ... de судьба партии была бы совсем не ясна: 26. Лdgl Фе6 27. Kg5 Kg4! или 27. С:g6 hg 28. Л:g6+ Крf7 29. Kg5+ Кр:g6 30. К:e6 С:e6 31. Фg2+ Сg4. Теперь начинается форсированная игра. 26. Лdgl Л:e2 27. Ф:e2 Фе6 28. Фg2 Фg4 29. Фf2 Фе6 30. С:g6 hg 31. Л:g6+ Крf7 32. Kg5+ Кр:g6 33. К:e6 С:e6 34. Фg2+ Крf7 35. Ф:a8 Cd5 36. Фh8 С:h1 37. Ф:h1. Комбинации кончились, и у белых значительный материальный перевес, но у черных остались кое-какие надежды на свою проходную пешку. 37. ... d5 38. Фf3 Cd6 39. c3 Кре6 40. Крc2 Крf5 41. Крd3 Се5 42. Фh3+. Черные сдались, так как король белых успевает вступить в бой.

Адамски — Авербах



Черные имеют лишнюю пешку и лучшую позицию. 35. ... Кb8. Первая неточность. 36. Фd8 Ф:b3??. Еще не поздно было повторить ходы: 36. ... Кс6 37. Фd7 и теперь 37. ... hg 38. Кс5 Фс8 39. Ф:c6 Ке8 40. Ка6 Cd6, с выигрышем фигуры. 37. С:d6 hg 38. Ф:f8+ Крh7 39. Ф:b8, и белые вскоре выиграли.

Ульман — Бельчик

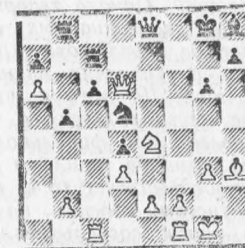


34. ... Се8. Начало ошибочного маневра. После естественного 34. ... Кpg7 35. Фd4+ Крh7 шахи кончались. 35. Ле4 Ле2??. Черные еще не видят ловушку, иначе они продолжали бы 35. ... Крf8 36. Фе7+ Кpg7 37. Ф:e8 Ф:e8 38. Л:e8 Л:b2±. 36. a4+—. Спасения больше нет. 36. ... Фd7 37. Ф:d7 Л:g2+ 38. Кр:g2 С:d7 39. Ле7 С:a4 40. Л:b7 a6 41. Крf2 g5. Черные сдались.

Английское начало — Р 21/б Авербах — Плахетка

1. e4 Кf6 2. Кс3 d5 3. cd К:d5 4. g3 g6 5. Сg2 Кb6. Черные успешно решили дебютные проблемы в партии Романишин — Гутман (Рига, 1975 г.), где было 5. ... Кс3. 6. d3 Сg7 7. Се3 0—0 8. Фс1 Ле8 9. Ch6 Ch8 10. h4.

После оригинально разыгранного дебюта белые получили неплохие шансы на атаку. 10. ... Кс6 11. Кf3 е5 12. h5 Кd4 13. hg fg. Это уже ощутимо — испорчена пешечная конфигурация. 14. Ке4 Фе7 15. Сg5 Фf7 16. Се3 Ле7 17. Кfg5 Фе8 18. С:d4 ed 19. a4. После ряда тонких маневров белые укрепились в центре и на королевском фланге, и теперь начинают активные операции на противоположном фланге. 19. ... с6 20. Кd6 Фd8 21. К:c8 Ф:c8 22. a5 Кd5 23. a6 b5 24. Фс5 Фd7 25. Лс1 Лае8 26. Ке4. Черные не в силах все защитить. Белые уже могли выиграть пешку путем 26. Се4, но гротескнейтер не желает давать противнику ни малейших контршансов. 26. ... Лb8. Черные отчаянно и остроумно защищаются, и белые пока не могут забрать пешку: 27. Ф:c6 Ф:c6 28. Л:c6 Кb4. 27. Ch3 Фе8 28. 0—0 Лс7 29. Фd6.



От угрозы Се6+ нет защиты. 29. ... Лd8 30. Се6+ Кpg7 31. Фе5+ Крh6 32. Фg5+ Кpg7 33. Фе5+ Крh6 34. Фg5+ Кpg7 35. С:d5 Л:d5 36. Ф:d5 cd 37. Л:c7+ Крh6 38. Кd6 Фb8. Если 38. ... Ф:e2, то 39. Кf7+ Кpg7 40. Л:a7, с легким выигрышем 39. Лfс1 Сf6 40. Лfс6. Цейтнот кончился, и черные сдались.

Поляница-Здруй, 1975 г.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	О.
1. Авербах Ю. СССР	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1/2	1	1/2	1	1	1	10
2. Плахетка Я. ЧССР	0	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1	10
3. Дода З. Польша	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	9,5
4. Ульман В. ГДР	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	9
5. Кнак Р. ГДР	1/2	0	1	1/2	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	9
6. Гарсиа С. Куба	1/2	1/2	0	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	8,5
7. Клован Я. СССР	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1	8,5
8. Рогофф К. США	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1	1	8,5
9. Адамски Я. Польша	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7,5
10. Попов Л. Болгария	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	7,5
11. Родригес Р. Филиппины	0	0	1/2	0	0	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	7,5
12. Шмидт В. Польша	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1	1	7
13. Орестейн А. Швеция	0	1/2	0	0	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	6,5
14. Ковач Л. Венгрия	1/2	0	0	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1	1	1	1	1	6
15. Кристиансен Э. Норвегия	0	0	0	1/2	0	1/2	0	0	1/2	0	0	0	1	0	1	1/2	3
16. Бельчик Ю. Польша	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1	2



Шестые — хорошо или только удовлетворительно?

Шахматисты нашей республики заняли на VI Спартакиаде народов СССР шестое место. Как оценить этот результат?

Если бы вопрос был задан до Спартакиады, ответ, думается, прозвучал бы однозначно: шестое место — результат хороший. Однако теперь, после окончания спартакиадных сражений, нет, нет, да и раздаются критические оценки выступления нашей команды. Почему? Да потому, что общее шестое место является в то же время и последним в финальном турнире. Наша команда вошла в I финал, имея победный счет (5:4) в матче с шахматистами Москвы, но затем с каждым туром соскальзывала все ниже и ниже, пока не остановилась на шестом месте.

Можно ли было сыграть лучше? Да, такая возможность была. Не заболел Ю. Петкевич, не проиграл М. Таль партию Б. Гургенидзе, выиграл В. Кирпичников совершенно выигранный эндшпиль у Г. Зайчика — уже этого было бы достаточно, чтобы в итоге подняться на пару мест выше. Но справедливо ли считать только неиспользованные возможности, не учитывая приобретенные?

Да, очень хотелось подняться выше шестого места. Этого хотели руководители команды, этого ждали болельщики, к этому стремились сами шахматисты. Но... чуть-чуть не хватило. Чтобы по возможности объективней определить это «чуть-чуть», обратимся к беспристрастному языку цифр.

Команда Латвии провела на Спартакиаде восемь матчей. Напомним их результаты в порядке туров: Латвия — Москва 5:4, Латвия — Азербайджан 4,5:4,5, Латвия — Армения 5,5:3,5, Латвия — Литва 6,5:2,5, Латвия —

Украина 4:5, Латвия — Ленинград 3:6, Латвия — Грузия 4:5, Латвия — РСФСР 2,5:6,5. Итого три победы, четыре поражения (все в финале) и одна ничья. Учитывая минимальный результат в матчах с Украиной и Грузией, результат вовсе неплохой. Но стоит только проанализировать отдельно результаты на мужских и женских досках, как откроется слабое звено команды.

Да, выступление наших женщин нельзя признать удовлетворительным. Они не выиграли ни одного матча, проиграв пять. В финальной части турнира, несмотря на все старания, они смогли набрать лишь два очка из восьми. В квалификационном отношении А. Озола и В. Рожлапа уступили большинству соперниц (а в финале — буквально всем). Большое значение в этом случае приобретает предспартакиадная подготовка, но и она потеряла свою эффективность из-за ошибки при подаче заявки, в результате которой Астри и Вия... помешались соперницами.

Кандидат в мастера А. Озола принесла команде два очка из восьми (1,5 очка в полуфинале и 0,5 — в финале). Ей пришлось играть с пятью международными мастерами и тремя кандидатами в мастера. Вклад В. Рожлапы в копилку команды — три очка (2+1), набранных во встречах с тремя международными мастерами, двумя мастерами и тремя кандидатами в мастера.

(Прим. ред.: вот как расположились бы команды в финале, если бы зачет велся только по мужским доскам: 1. РСФСР — 23 очка, 2. Ленинград — 19, 3. Украина — 18,5, 4. Латвия — 16, 5. Москва — 15, 6. Грузия — 12,5).

Куда более благоприятными были результаты на мужских досках: четыре победы (над Москвой — 4:3, Азербайджаном — 4:3, Арменией — 4,5:2,5 и Литвой — 5,5:1,5), две ничьи (с Украиной и Грузией) и два поражения в матчах с Ленинградом и РСФСР (2,5:4,5). Учитывая, что в финальной части турнира наши шахматисты в квалификационном отношении уступали своим соперникам (за исключением команды Грузии), результат следует признать хорошим. Однако, рассматривая вклад каждого участника команды отдельно, легко заметить неиспользованные резервы.

Ниже своих возможностей выступил лидер команды гроссмейстер М. Таль — 4 очка из восьми (2,5+1,5). Экс-чемпион мира длительное время не выступал в соревнованиях и поэтому был далек от своей лучшей формы. По ряду объективных причин не смог он полностью принять участие и в предспартакиадных сборах команды.

В общем хороший результат гроссмейстера А. Гипслиса — 4,5 очка из восьми (2,5+2), достигнутый во встречах с пятью гроссмейстерами и тремя мастерами мог быть и лучшим, если бы Айвару не пришлось бороться не только с соперниками, но и с повышенной температурой.

Неудовлетворителен результат Я. Клована — 3 очка (2+1). В предспартакиадный период Янис много участвовал в соревнованиях и, по-видимому, не успел достаточно отдохнуть. Он играл тяжело, часто попадал в цейтноты, в которых не проявлял присущие ему выдержку и быстроту реакции. Именно в цейтноте Я. Клован проиграл прекрасно поставленные партии А. Петросяну и С. Фурману.

А. Шмит свой пятидесятипроцентный результат — 3,5 из 7 (2,5+1) достиг против трех гроссмейстеров и четырех мастеров. Результат удовлетворительный, но обращает на себя внимание неудачная игра в финале — только очко из четырех. В игре Анатоля чувствовалась острая нехватка практики — недостаток, характерный и для других наших мастеров. Если теоретическая подготовка команды была на высоте (в республике создана солидная теоретическая база), то в практическом отношении она оставляла желать лучшего. Буквально по пальцам можно сосчитать количество партий, сыгранных нашими мастерами

с коллегами из других республик. Руководители команды пытались восполнить этот пробел серией тренировочных матчей, что, безусловно, принесло свою пользу, но дружеские соревнования и борьба на Спартакиаде далеко не одно и то же...

Л. Гутман набрал 3 очка из семи (0,5+2,5). Он удачно сыграл в финале — 2,5 очка из 4, победив О. Романишина и Р. Холмова. У Льва есть еще немало возможностей для дальнейшего роста. Надо лишь избавиться от излишней импульсивности и переоценки своих шансов.

Уверенную игру в полуфинале продемонстрировал Ю. Петкевич — 3 очка из 4. И в первом финальном матче с командой Украины он переиграл Л. Альбурта, отложив партию с шансами на выигрыш. Однако неожиданное заболевание вывело Юзефа из строя. Специальная комиссия во главе с большим специалистом эндшпиля гроссмейстером Ю. Авербахом признала отложенную позицию ничейной. Теоретически, возможно, так оно и было, но практически Л. Альбурту доказать это было бы нелегко.

Два очка из пяти набрал В. Кирпичников. И в его игре чувствовалась нехватка практических выступлений. Мешала молодому мастеру и излишняя осторожность.

Большую радость принесло выступление А. Витолиньша. Он оказался лучшим среди всех запасных участников Спартакиады — 6,5 очка из 8 (4+2,5). Его соперниками были два гроссмейстера и шесть мастеров. Алвис отлично справился с порученной ему ролью «блуждающего форварда». К сожалению, болезнь Ю. Петкевича не позволила Алвису и в финале появляться на тех досках, где его меньше всего ожидали. Это обстоятельство, бесспорно, сказалось на общем результате команды. В партиях Витолиньша во всем блеске проявились его характерные черты — динамизм и поттожное стремление к инициативе.

Подведем итоги. Язык цифр свидетельствует, что в нашей команде есть еще немало резервов для дальнейшего роста. Занятое на Спартакиаде шестое место означает, что команда выполнила поставленную перед нею задачу. Шестое место — это трамплин для дальнейших успехов.

Мастер В. Кириллов,
тренер сборной команды Латвии
(Из газеты «Спортс»)



Отдел ведет мастер
В. КИРИЛЛОВ

ВНИМАНИЕ — НОВИНКА!

Волжский гамбит — Р 74/а
ЦЕШКОВСКИЙ — АЛЬБУРТ
Зональный турнир, Вильнюс, 1975 г.

1. d2—d4 Kг8—f6
2. c2—c4 c7—c5
3. d4—d5 b7—b5
4. c4:b5 a7—a6
5. Kb1—c3!?

Новая идея. Обычно здесь играют 5. ба, принимая гамбит и пытаясь в дальнейшем нейтрализовать давление противника на ферзевом фланге. Попытки отклонить гамбит не приносили белым особых выгод. Показательны следующие варианты: 1) 4. Kf3 (вместо 4. cb) 4. ... Сb7 5. a4 b4 6. Kbd2 d6 7. e4 e5!, и у черных полноправная игра; 2) 5. b6 d6 6. Kc3 Kbd7 7. Kf3 g6 8. e4 Cg7 9. Ce2 0—0 10. K:b6, и у черных нет затруднений (Пфлегер — Бенко, XX Олимпиада); 3) 5. e3. Наиболее распространенное «отказанное» продолжение. Ряд партий, сыгранных в последнее время, позволяет сделать вывод, что у черных достаточная контригра. Например: 5. ... g6 6. Kc3 Cg7 7. Kf3 0—0 8. ba d6 9. e4 Фа5 10. Kd2 C:a6 11. C:a6 Ф:a6 12. Фе2 Kbd7 13. Ф:a6 Л:a6 14. Kc4 Лb8 15. f3 Ke8, и черные, несмотря на отсутствие пешки, могут смело смотреть в будущее (Фараго — Бенко,

- Врячка-Баня, 1971 г.).
5. ... a6:b5
6. e2—e4 b5—b4
7. Kc3—b5! ...



В этом прыжке коня соль замысла белых. Пешка e4 неприкосновенна: на 7. ... К:e4 немедленно решает 8. Фе2!. И в дальнейшем угроза пункту d6 — один из мотивов тактической игры белых. Идея хода 7. Kb5! принадлежит мастеру И. Зайцеву. Она была подвергнута коллективному анализу на сборе команды РСФСР перед VI Спартакиадой. Цешковский, естественно, также принимал участие в анализе...

7. ... d7—d6
8. Cc1—f4 Kb8—d7
Серьезная ошибка. Точнее играли черные в партии Тукмаков — Ваганян из этого же турнира: 7. ... Ка6!, надежно защищая пункт c7, что, как мы увидим из дальнейшего, весьма существенно.

9. Kg1—f3 Kd7—b6
- Черные уже испытывают немалые трудности. На 9. ... g6 очень сильно 10. e5! de (10. ... Kh5 11. ed!) 11. К:e5 К:e5 12. C:e5, и от Кc7 нет защиты.

10. Ла1—c1! ...
Напоминая о пункте c7. Угрожает 11. Л:c5 de 12. Кc7+ Kpd7 13. Сb5X.

10. ... Kf6:e4
11. Cf1—d3! Ke4—f6
12. Фd1—e2 ...

А теперь объектом атаки становится пункт d6. Черные вынуждены защищаться единственными ходами.

12. ... e7—e6
13. d5:e6 f7:e6
14. Kf3—g5 ...



14. ... Kb6—d5
Может быть, черным стоило решиться на 14. ... e5?!. В случае 15. C:e5 de 16. Фе5+ Фе7 17. Kd6+ Kpd7 (17. ... Kpd8 18. Kgf7+ Kpd7 19. Cf5+, с разгромом) 18. Cf5+ Kрс7

19. Л:c5+ Kрb8 возникли неизбежные осложнения. Наряду с 15. C:e5 возможно и 15. Л:c5!?

15. Kг5:e6 Kd5:f4

Вынужденно. В случае 15. ... C:e6 16. Фе6+ Фе7 17. K:d6+ Kpd8 18. Kf7+ Крe8 19. Сb5+ черным влору сдаваться. 16. Ке6:f4+ Cf8—e7 17. Cd3—c4 ...

Черные отразили первый натиск, но их король застрял в центре,

что обрекает их на новые испытания.

17. ... Cc8—g4
18. f2—f3 Cg4—f5
19. Лc1—d1 Крe8—f8
20. g2—g4 g7—g5
21. Kf4—e6+ Cf5:e6
22. Фе2:e6 Kpf8—g7
23. Фе6—f7+ Kpg7—h6
24. h2—h4 ...

У черных нет удовлетворительной защиты. Проигрывает 24. ... gh ввиду форсированного 25. Л:h4+ Kpg5 26. Kpf2! Kр:h4 27. Лh1+ Kpg5 28. Фg7+ Kpf4 29.

- Фh6+ Крe5 30. Фе3+ Ке4+ 31. Ф:e4+ Kpf6 32. Фf5+ Kpg7 33. Фf7X!.
24. ... Фd8—e8
25. h4:g5++ Kph6:g5
26. Лd1—d5+ Kpg5—f4
27. Kpg1—f2!.

Последний аккорд. Угроза 28. Лf5X неотразима. Черные сдались. Партия, несомненно, имеет теоретический интерес.

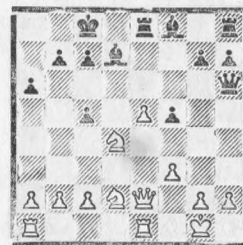
Примечания
гроссмейстера
А. Суэтина

5. ...Фd6! или 5. ...Фd6?

Испанская партия — Е 24/а

Убилава — Романишин
VI Спартакиада народов СССР,
Рига, 1975 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. C:c6 dc 5. 0—0 Фd6. Это продолжение в последние годы применяется чаще других, и статистика показывает, что оно позволяет черным успешно разрешить проблемы дебюта. 6. d4. В партии Меккинг — Корчной (12-я партия матча, Августа, 1974 г.) белые сыграли 6. d3, что после 6. ... f6 7. Ce3 Cg4 8. Kbd2 0—0—0 9. Лb1 Ke7 10. b4 g5 11. a4 Kг6 12. b5 обеспечило им длительную инициативу. 6. ... ed 7. K:d4 Cd7 8. Ce3 0—0—0. В партии Георгадзе — Фогт (Люблин, 1974 г.) черные продолжали 8. ... Фg6, но после 9. Kd2 0—0—0 10. Фе2 h5 путем 11. f3 белые сохраняли позиционный перевес. 9. Kd2. В партии Гипслис — Романишин (Тбилиси, 1973 г.) после 9. Kc3 Фg6 10. Фе2 Kh6 11. Лад1 Cd6 12. f3 Лhe8! 13. Cf2 Фh5! черные перехватили инициативу. 9. ... Kh6. Новый ход. При помощи подрыва f7—f5 черные подготавливают вскрытие новых линий в центре. 10. f3. Угрожало 10. ... Kg4. 10. ... f5 11. Фе2 Le8 12. Лfe1 Фg6 13. C:h6 Ф:h6 14. e5 c5!.



Выясняется, что белым так не удается стабилизировать позицию в центре, в то время как белопольный слон черных на большой диагонали становится чрезвычайно опасным. 15. K4b3. Не годилось 15. e6 ввиду 15. ... Cd6! 16. ed+ Kр:d7 17. Фd3 Ф:h2+ 18. Kpf1 (18. Kpf2?? Cg3+, с матом на следующем ходу) 18. ... Фh1+ 19. Kpf2 Фh4+ 20. Kpf1 Л:e1+ 21. Л:e1 Фh1+ 22. Kpf2 Cg3+ 23. Kр:g3 Ф:e1+ 24. Kph3 cd. 15. ... g5 16. a4 Фb6 17. Kc4 Фe6 18. Kc1 g4 19. f4 h5 20. b3 h4 21. Ke3 Фc6 22. c4 Фe4 23. Kd3. Не проходило 23. Kd5, пытаясь перекрыть диагональ h1—a8, из-за 23. ... Фd4+ и 24. ... Ф:a1. 23. ... Cc6 24. Kc2 Лd8 25. Лад1 h3 26. Kc1 Л:d1 27. Л:d1 hg. Батарея по большой диагонали обеспечивает черным решающий перевес. Победа для них теперь лишь вопрос времени. 28. Фе4 C:e4 29. Ke3 g5! 30. h4. На 30. hg следует 30. ... Cf3! 31. Лe1 Лh1+ 32. Kpf2 Л:e1, с выигрышем. 30. ... Л:h4 31. K:g2 Лh2 32. Лd7 Cb6 33. Kd3 b4 c4. 6. Попытка использовать силу проходной пешки не приносит успеха и лишь способствует усилению чернопольного слона. 34. ... Cg7 35. e7 Cd4+ 36. Kpf1 Kpd7 37. Kde1 Kр:e7 38. b4 Kpf6. Проще выигрывало 38. ... Cc3 с последующим 39. ... cb. Еще последовало 39. bc C:c5 40. Лd7 Cd6 41. Лd8 Kpf7 42. Лd7+ Крe6 43. Лg7 Cb4 44. Л:g3 C:e1 45. K:e1 Ла2 46. Kd3 C:d3+ 47. Л:d3 Л:a4 48. Ле3+ Kpd6, и белые сдались.

Примечания гроссмейстера
А. Гипслиса

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

Отдел ведет
гроссмейстер А. Гипслис

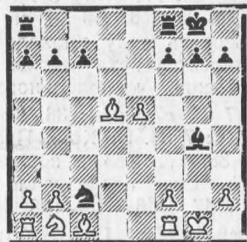
РУССКАЯ ЗАЩИТА — Е 13/а Бутнорус — Макарычев

Два знатока этого дебюта разыграли актуальный вариант, известный в теории до 21-го хода!

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. d4 K:e4 4. Cd3 d5 5. K:e5 Cd6 6. 0—0 0—0 7. c4. В последнее время пользуется популярностью старинное 7. Kc3. 7. ... C:e5 8. de Kc6 9. cd. Заслуживает внимания 9. f4! Cf5 (9. ... Kb4 10. cd Ф:d5 11. C:e4 Ф:e4 12. Kc3±) 10. Kc3!.

Слабее играли партнеры М. Дворецкого на турнире в Полянице-Здруй (1973 г.): Костро — 10. cd Ф:d5 11. C:e4 Ф:e4, Ничевский — 10. Ce3?! из-за 10. ... d4!. В «Информаторе» № 17 приводится партия Яношевич — Тот, Мадонна ди Кампилио, 1974 г.), где далее было 10. ... Kb4 11. Cb1! Фе7 12. cd Фc5+ 13. Kph1 K:c3 14. bc Ф:c3 15. Cb2! Ф:b2 16. C:f5, с лучшей игрой у белых.

На мой взгляд, более надежно прозвучало 10. ... K:c3 11. bc C:d3 12. Ф:d3 dc 13. Ф:c4 Ka5 14. Фе4 Фе7. 9. ... Ф:d5 10. Фc2 Kb4 11. C:e4 K:c2 12. C:d5 Cf5. Слабее 12. ... K:a1 13. Ce4 f5, как было в партии Гизадау — Грюнберг (Румыния, 1972 г.), из-за указанного белыми 14. Cd5+ Kph8 15. Ka3 c6 16. Cf3 Ce6 17. Ce3 C:a2 18. Л:a1 Cb3 19. Kbl. 13. g4 C:g4.



В партии Браун — Аперс (США, 1971 г.) было 13. ... Cg6 14. f4 Cd3 15. Лd1 Ca6, и сейчас вместо 16. Kc3 K:a1 17. b4 c6 18. Ce4 Лад8, с преимуществом черных, следовало про-

ЗАМЕТКИ О ДЕБЮТАХ

По партиям Всесоюзного отборочного турнира (Челябинск, 1975 г.)

Эта статья не претендует на широкий обзор дебютов турнира, где было сыграно свыше 400 партий. Автор останавливается на некоторых, заинтересовавших его проблемах.

должать 16. e6! fe 17. C:e6+ Kph8 18. Ka3 K:a1 19. Ce3.

14. Ce4 K:a1 15. Kc3 f5 16. ef Ch3 17. Ле1 Лае8 18. Ce3. В партии Клован — Левченков (Рига, 1971 г.) было 18. Cd2! Л:e4 19. K:e4 Kc2 20. Лc1 Kd4 21. Л:c7, и сейчас как встретившееся в партии 21. ... Kf3+ 22. Kph1 K:d2 23. Л:g7+ Kph8 24. Kg5! Cf5 25. Kf7+ Л:f7 26. Л:f7, так и 21. ... gf 22. Ch6 Лf7 23. Лc4 Kf3+ 24. Kph1 Kc5 25. Л~ Cd7 достаточно для ничьей.

18. ... Л:e4 19. K:e4 Kc2 20. Лc1 K:e3 21. fe. В этой позиции В. Левченков с О. Черниковым (Ростов-на-Дону, 1971 г.) поторопились согласиться на ничью. Комментируя в «Информаторе» № 12 партию Я. Клована, А. Гипслис рекомендует 21. ... Cf5=, однако после 22. Kg3! Cc8 23. Л:c7 gf 24. Ke4 у белых лучше. С. Макарычев демонстрирует другой путь к равенству. 21. ... Лс8! 22. f7+ Kpf8 23. Kg5 Cf5 24. Лf1 h6 25. Лf5 hg, и партнеры согласились на ничью.

ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4.

Улучшенная защита Стейница — Е 25/с

4. ... d6 5. 0—0 Cg4 6. h3 h5!?

Этот острый вариант с жертвой фигуры постоянно играет мастер В. Воротников.

7. d4 b5 8. Cb3 K:d4 9. hg hg 10. Kg5 Kh6 11. g3!?



И. Болеславский в статье «Дебюты Даугавпилса» («Шахматный бюллетень» № 9 за 1974 г.) анализирует партию ленинградца с Я. Муреем, где далее было 11. ... K:b3 12. ab Фd7 13. c4 b4, и здесь рекомендует 14. c5!, с перевесом. На чемпионате ВЦСПС (Ярославль, 1975 г.) в партии с Хантом Воротников усилил вариант, сыграв 11. ... c6 12. c3 K:b3 13. ab Фd7 14. c4 bc 15. bc f6, с неясной игрой. Там же автор этих строк пробовал опровергнуть вариант, сыграв 13. Ф:b3! Ce7 14. f4 gf 15. K:f3 Фd7 16. Kpg2, но после 16. ... Kg8! 17. Kg1 Kf6 18. Kd2 Фg4 19. Фd1 Фg6 20. Ле1 Лh4 21. a4 партнеры согласились на ничью.

Горшков в Челябинске вновь пытается усилить вариант 12. f4!. Пользуясь тем, что у короля есть форточка, белые подбираются к пункту f7. 12. ... Фе7. Плохо сейчас 13. fe? K:b3 14. ed Фе5. Белые сыграли 13. f5?!, но после 13. ... Фd8! выясняется, что конь g5 не имеет ходов! 14. Ce3 K:b3 15. ab Ce7 16. Фc1 d5! 17. c3?. Относительно лучше 17. ed cd 18. c4 d4 19. Cd2 Фb6 20. b4, с неясной игрой, а в случае 17. ... K:f5 не 18. Лf5 Ф:d5 19. Kf3 Фе4, а 18. K:f7! 17. ... Kg8 18. Лd1 Лh5 19. ed C:g5 20. d6 Kpd7!, с перевесом. Значительно сильнее 13. c3! K:b3 14. Ф:b3. Так что, теперь слово за Воротниковым.

Архангельский вариант — Е 31/б

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 b5 6. Cb3 Cb7 7. Ле1 Cc5 8. c3 Cb6 9. d4 0—0. Такой порядок ходов предложил Михальчишин в партии с Капенгутом, чтобы избежать 9. ... d6 10. Kh4!?, впервые встретившегося в партии Капенгут — Купрейчик (Минск, 1973 г.). 10. Ce3 d6 11. Kbd2 h6 12. h3. Слабее 12. de de 13. C:b6 cb 14. Фе2 Фе7 15. Kh4 Ke7 (Спаский — Смейкал, Сочи, 1973 г.). 12. ... Ле8. В партии Капенгут — Лепешкин (Геленджик, 1975 г.) встретилось 12. ... ed?! 13. cd Kb4 14. Фb1!, с перевесом.

13. d5! Ka5!. Против Козлова (Львов, 1975 г.) Михальчишин продолжал 13. ... Ke7. Ход в тексте сильнее. 14. C:b6 cb 15. Cc2 Kc4 16. Лb1! Cc8 17. Cd3 K:d2 18. K:d2 Kh7 19. Фе2 g6 20. Ла1 Cd7. Белые готовы в выгодной для себя редакции вскрыть ферзевый фланг. Сейчас следовало продолжать 21. a3! с последующим 22. c4.

Чигоринская система — Е 42/с

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Kd7 10. d4 Cf6 11. Ce3. Чаще играют 11. a4. Ход в тексте предпочел Цейтлин в партии с Разуваевым. 11. ... Ka5 12. Cc2 Kc4 13. Cc1 Cb7 14. b3 Kc6 15. Kbd2!.

В партии Трингов — Минич (Белград, 1965 г.) было 15. Cb2 Ле8 16. Kbd2 c5, с хорошей игрой. Спасский в 21-й партии матча с Петросяном (1969 г.) предпочел 15. Ce3 Ле8 (с угрозой 16. ... d5) 16. d5, и сейчас, продолжая 16. ... Ce7 с последующим c6, черные получали полноправную игру. Ленинградец усиливает вариант. 15. ... Ле8. После 15. ... c5 16. dc белый конь устремляется на d5. 16. a4!. Выявляет некоторую дисгармонию в лагере черных — у коня b6 нет отступления на d7. 16. ... ba 17. ba a5 18. Kf1 ed!. Черные стремятся организовать фигурное давление на центр. 19. cd c5 20. Лb1 cd?!. На мой взгляд, ошибка. После 21. K:d4 Kc5 22. Kg3 g6 23. Kb5 Kc4 24. Cf4 Ла6 25. Фе2 Kb2? 26. e5! белые получили решающий перевес. Сильнее 20. ... Фc7!, используя некоторую висячесть слона c2, черные выигрывают темпы для развертывания своих сил.

СИЦИЛИАНСКАЯ ЗАЩИТА

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6 5. Kc3.

Система Паульсена — Е 69/с

5. ... Фc7 6. Ce2 a6 7. 0—0 Kf6 8. Ce3 Cb4 9. Ka4 0—0 10. K:c6 bc 11. f4. Этот вариант встретился в партии Капенгут — Б. Владимиров. 11. ... Ce7 12. Cd3 c5!. Ликвидируя возможность размена слона после 12. ... d6 13. Kb6. 13. c4 d6 14. g4!?



С включением ходов Kc3 Cb7 в партии Гашин — Киров (Бирмингем, 1974 г.) было 15. Фе2 Kd7 16. Лf3 Cf6 17. Cd2 Cd4+ 18. Kph1 Лае8 19. Лh3 g6. Ходом в партии белые хотят не допустить слона e7 на важную диа-

гональ, попутно угрожая «прямой наводкой» (Jf1—f3—h3) неприятельскому королю. Б. Владимиров отвечает жертвой пешки по известному принципу: «На ранние фланговые атаки — контрудар в центре!».

14. ... Cb7 15. Kc3 d5! 16. ed ed 17. cd (17. K:d5 C:d5 18. cd Фd7!) 17. ... c4 18. g5 cd 19. gf C:f6 20. Ф:d3 Lad8 21. Lc1. Ничего не дает 21. Cd4 C:d5 22. C:f6 gf 23. K:d5 Фc5+ 24. Lf2 L:d5 25. Фc3 Ф:c3 26. bc Лc8 27. Лc1 Лc4. После хода в партии черным следовало продолжать 21. ... C:c3! 22. Л:c3 и не 22. ... Л:d5 23. Л:c7 Л:d3 24. Cc5, а 22. ... Фd7, с равенством.

Система Созина — Е 72/b

5. ... d6 6. Ce3 Kf6 7. Cc4 Ce7 8. Fe2 a6 9. 0—0—0 Фc7 10. Cb3 Ka5 11. g4 b5 12. g5 K:b3+ 13. ab Kd7 14. h4. Так протекала партия Под-



Шахматные Вести



ХИИ ФЕСТИВАЛЬ В АЛУКСНЕ

Вэфовцы — вторые

Ежегодно летом в тихий латвийский городок Алуksне съезжаются на традиционные фестивали шахматисты со всех краев нашей страны. Так, на фестиваль этого года (тринадцатый по счету) приехали команды из Ярославля, Москвы, Ижевска, Бобруйска, Ленинграда, Николаева, Новосибирска, Даугавпилса, Риги и других городов. Среди участников было 3 мастера и 28 кандидатов в мастера. Соревнования проводились по швейцарской системе в 11 туров.

В конкуренции 29 команд сильнейшими оказались шахматисты ярославского «Ярославца» (мастера В. Арсеньев и Ю. Овчинников, кандидат в мастера Г. Селунин и перворазрядница Л. Белокурова) — 34,5 очка. Второе место с 29,5 очка завоевала команда завода ВЭФ (кандидаты в мастера И. Соколов, А. Барвик, А. Карклис и перворазрядница М. Малаховская). На 2,5 очка от вэфовцев отстали шахматисты Новосибирска (канди-

даец — Бутнорюс. К очень острой игре ведет 14. Kf5!? ef 15. Kd5 Фd8 16. ef Cb7 17. f6 gf 18. Lh1 C:d5 19. L:d5. 14. ... Cb7 15. h5!. В партии Торре — Куэллер (Ленинград, 1973 г.) с перестановкой ходов было 15. f3 b4 16. Ka4 g6. 15. ... b4 16. Ka4!. Любознатель против Белявского (Лас-Пальмас, 1974 г.) продолжал 16. Ka2 Фа5 17. Kpb1 C:e4 18. f3 Cf5!. 16. ... C:e4?!. Надежнее 16. ... Kc5. 17. f3 Cb7 18. g6! hg?!. Меньшим злом было 18. ... Kf8 19. gf+ (19. h6 K:g6) 19. ... Kp:f7 20. Lhg1 Фа5. 19. hg Л:h1 20. Л:h1 Kc5 21. K:c5 dc 22. gf+ Kp:f7 23. K:e6!, и сейчас проигрывает как встретившееся в партии 23. ... Фc6 24. K:g7! Kp:g7? (24. ... Cf6 25. Kf5 Ф:f3 26. Ф:f3 C:f3 27. Lf1 Cc6 28. Cc5) 25. Cd4+!, так и 23. ... Fe5 24. Kf4 Cf6 25. Фc4+ Kpe8 26. Le1! Kpd7 27. Kd3.

Мастер А. Капенгут

даты в мастера А. Новиков, Г. Никитин, Н. Векшенков и шахматистка I разряда Л. Немчинова).

В индивидуальном зачете первое и третье места заняли мастера из Ярославля В. Арсеньев и Ю. Овчинников (соответственно 10 и 8,5 очка), а второе место досталось кандидату в мастера Б. Марьясину (Бобруйск).

Среди женщин сильнейшими были Л. Белокурова (Ярославль) — 10 очков, Ю. Тверская (МГУ) — 8,5 и М. Малаховская (ВЭФ) — 8 очков.

В традиционном заключительном блицтурнире победил Б. Марьясин, а второе место занял А. Карклис. В женском «блице» победила Ю. Тверская.

Н. Узулиньш

Почти полувековую историю имеют матчи между шахматистами Николаева и Херсона. Традиционный матч между командами городов-соседей состоялся недавно в Херсоне. В состав каждой из команд входили 20 шахматистов: 10 мужчин, 5 юношей и 5 женщин. Встреча, проходившая в два круга, принесла победу николаевцам со счетом 21:19.

В. Шляпников

КЛУБ интересных встреч

ОТДЕЛ ВЕДЕТ МАСТЕР КУР-ЕЗОВ

Гамбит Блэкмара-Димера — Р 56/a

Золлер — Борсдорф
ФРГ, 1975 г.

«НЕ МОЖЕТ

БЕЗ ОХРАННИКОВ

КОРОЛИ»



1. d4 d5 2. e4!? de 3. Kc3 Kf6 4. f3 Cf5 5. fe K:e4 6. Kf3 e6 7. Cc4 Cb4 8. 0—0!?. В том же гамбитном духе! 8. ... C:c3?!. Этого-то белым и нужно! Чернопольного слона не следовало разминуть — лучше 8. ... K:c3 9. bc C:c3 10. Lb1 Kc6! 9. bc K:c3 10. Фe1 Ke4. В случае 10. ... Kd5 11. Ca3! Kc6 12. Cb3 с дальнейшим c2—c4 у белых также опасная инициатива. Последующая атака белых весьма поучительна. 11. Ca3!. Используя отсутствие оппонента. 11. ... Kd7. На 11. ... Kc6 черные должны были считаться с 12. Ld1 и d4—d5. 12. d5 Фf6 13. de fe 14. Ld1 0—0—0 15. Kd4. У белых идеальная позиция для атаки: все главные диагонали и вертикали под их контролем. 15. ... Фg6. Связка по линии «f» не из приятных: например, на 15. ... Kb6 последовало бы 16. C:e6+.



16. Kc6!. Отлично сыграно! 16. ... bc 17. Ca6+ Kpb8 18. L:d7!. Главный защитник позиции рокировки уничтожен! 18. ... Кра8 19. Cb7+!. Извлечение на «свет божий»! 19. ... Kp:b7 20. Л:c7+!. Белые в ударе! 20. ... Kp:c7 21. Фа5+. Армия черных — бесоюзная свидетельница гибели своего монарха: на 21. ... Kpd7 решает 22. Ld1+ (или 22. Ф:a7+), на 21. ... Kpс8 — 22. Фа6+, а в случае 21. ... Kpb7 — 22. Lb1+ Кра8 23. Фc7 Ld1+ 24. L:d1 Фе8 25. Ld7 и т. д. Поэтому черные сдались.

В № 13 «Шахмат» посетителям «Клуба» была предложена партия-миниатюра Егоров — Риекстыньш, в которой белый король на виду у всей своей армии был подвергнут экзекуции. Вот еще пример на ту же тему.

Защита двух коней — Е 19/a

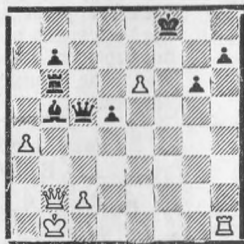
Потолса — Гедульт
Париж, 1974 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 Cc5 5. C:f7+ Kpe7 6. Cd5. Это отступление слона считается лучшим по сравнению с отходом на b3. Его главный смысл — воспрепятствовать освобождению d7—d5. 6. ... d6!? 7. Kf7 Фf8 8. K:h8?. В таких позициях жадность опасно проявлять. Лучше быть самому более щедрым — 8. d4. 8. ... C:f2+!. Стандартная жертва в варианте Тракслера, которую приходится принимать (9. Kp:f2 Cg4). 9. Kp:f2 K:e4+! 10. Kpс3. Король в поход собрался... 10. ... Фf4+. Быстрее заканчивается поход после 10. ... Фf2+ 11. Kp:e4 Cf5× или 11. Kpd3 Фd4+ 12. Kpe2 Cg4+ 13. Kp:f1 Фf2×. 11. Kpd3 Kb4+ 12. Kpс4 K:d2+ 13. Kpb5 a6+ 14. Кра5 b6+ 15. Кра4 K:c2+ 16. b4. Тогда уж последовательнее 16. Ce4... 16. ... Ф:b4×.



ТАК И НЕ ТАК

В журнале «Шахматы» № 10 за 1975 год приведена 9-я партия финального матча претенденток Александрия — Левитина.



В примечании к 38-му ходу белых мастер П. Кондратьев пишет: «Многие заметили, что у белых есть спасующий ход 38. а5!!, после которого черные вынуждены пойти на вариант 38. ... Л:е6 39. Фh8+ Крe7 40. Л:h7+ Крд6 41. Фf8+ Крс6 42. Лс7+ Кр:c7 43. Ф:c5+ Сс6, с ничьей».

Читатель журнала А. Емельянов (Кохтла-Ярве) указывает, что вместо 42. Лс7+, продолжая 42. Фс8+ Крд6 43. Фb8+ Крс6 44. Лс7+ (почему не 44. Фс7×!?) 44. ... Крд6 45. Лс8+ Крд7 46. Л:с5 белые выигрывают. Но еще проще белые добиваются успеха, играя 41. Фb8+ (вместо 41. Фf8+), и мат на следующем ходу.

Это доказывает, что после 38. а5! Л:с6? черные форсированно проигрывают. Спасение надо искать в ходе 38. ... Ла6, оставляя в некоторых вариантах поле е6 для собственного короля.

«ЮПИТЕР, ТЫ СЕРДИШЬСЯ!..»

Читатель В. Дикаленко (из Минска) прислал в редакцию гневное письмо, одно из тех, о которых мы писали в № 12. Ему не понравился анализ мастера Ю. Рандвйра (см. «Шахматы» № 17). Мастер пишет, что в варианте III после 12. Ф:a8+ Крe7 13. Ф:h8 С:c3+ 14. bc Ф:c3+ 15. Крe2 Сg4+ 16. f3 Кe4 17. Сg5+! белые не получают мат, а сами имеют хорошие шансы на выигрыш.

В. Дикаленко: «Совершенно не понятно, о каких шансах идет речь...

ИДЕАЛЬНЫЙ ЧЕМПИОН?

Каким должен быть идеальный чемпион мира? По мнению президента ФИДЕ Макса Эйве, которое он высказал недавно в одном интервью, «чемпион должен любить шахматы больше собственной жизни. И, разумеется, больше собственной славы. Он должен любить шахматы, как Стейниц, обладать выдержкой Ласкера, тактом Капабланки, интеллигентностью Чигорина, неистовостью Алехина, культурой мышления Ботвинника, дерзостью Таля, рассудительностью Смыслова, честолюбием Фишера, невозмутимостью Спасского, спокойствием Карпова...»

(Из «Недели», 1975, № 26)

Ведь после 17. ... Крд7 защиты от мата на f2 у белых нет. И, по-моему, элементарное уважение к... должно было бы натолкнуть Ю. Рандвйра на более глубокое размышление о партии» и т. д. и т. п.

Жаль только, что тов. Дикаленко сам не следует своему же совету. Иначе он, наверняка, заметил бы, что после элементарного 18. Фd8+ речь о мате на f2 пока не состоятельна, как, впрочем, и все его гневное послание.

НА УРОВНЕ И... НЕМНОГО ВПЕРЕДИ

О любопытном совпадении партий сообщил в редакцию наш читатель кандидат в мастера В. Константинов из Куйбышева. Он пишет, что 8 апреля 1974 г. в первенстве города им была сыграна партия с кандидатом в мастера Е. Илюшкиным (белые), с которой почти полностью совпадает встреча Шапи — Рибли из 30-го чемпионата Венгрии (см. «Шахматы» № 13, 1975 г.). Партии отличаются лишь незначительной перестановкой ходов и тем, что его противник сдался не на 21-м ходу, как это сделал Шапи, а несколькими ходами позже.

Δ Δ Δ

Читатель И. Грейм (Ленинград) пишет, что напрасно белые в партии Лендьел — Райна (см. «Шахматы» № 13 и 14, IV стр. обложки) после 1. Kg5!! К:d2 2. Л:f7+ Кpg8 3. Л:d7 Лf3 затянули игру посредством 4. gf. Проще 4. Лd8+ Лf8 5. Ке7+ Кph8 6. Кf7×.

Читай и удивляйся!

ОХ, УЖ ЭТИ УРОКИ ЧИСТОПИСАНИЯ!

Сотрудники турнирных бюллетеней, готовящие тексты партий по записям участников, зачастую оказываются в роли Шерлока Холмса, которому необходимо по обрывку волоса определить внешность, походку и дебютный репертуар его владельца (если таковой играл в шахматы).

В полный рост встала, например, эта вовсе нешуточная проблема в ходе выпуска в свет бюллетеня «Шахматы на VI Спартакиаде». Но насколько же сложнее задача газетчиков и шахматных судей на родине великого сыщика!

Судя по сообщениям журнала «Chess», все большее число английских шахматистов переходит на алгебраическую нотацию, причем для обозначения фигур используются буквы как английские, так и немецкие, и русские, а то и частично русские, частично английские и т. п. Основная причина этого явления — обращение к зарубежной шахматной литературе, в первую очередь, советской. Но иногда шахматист хочет сделать свою запись непонятной для соперника или просто пооригинальничать. И тогда неизбежна путаница при определении просрочки времени в цейтноте, при требовании ничьей ввиду трехкратного повторения позиции и в других ситуациях, когда необходима четкая запись ходов участниками.

Дальше всех пошел, по-видимому, один молодой шахматист. Сначала он пользовался международной нотацией, принятой при игре по переписке, где, например, первые ходы испанской партии выглядят так: 1. 5254 5755 2. 7163 2836 3. 6125 и т. д. Затем он взял на вооружение двочную систему, в которой используются только цифры 0 и 1 (здесь уже требуется знакомство — хотя бы шапочное — с вычислительной техникой) и, наконец, решил обозначать все клетки шахматной доски с помощью восьми букв RUY LOPEZ!..

«НА ЧТО МОЖНО НАДЕЯТЬСЯ, ЕСЛИ ТАК ПРОИСХОДИТ?»

Рассказывая на страницах английского журнала «Chess» о международном турнире в Кливленде (см. «Шахматы» № 18, 1975 г.), обозреватель Джеймс Шрёдер называет его худшим, с точки зрения судейства, из всех видимых им за последние 28 лет. Нечеткая работа судей Джорджа Колтановского и Билла Луковьяка нервировала участников, в ходе турнира было подано несколько протестов.

Так, во время партии Торре — Георгиу судья Колтановский заметил, что часы идут неверно, но решил не заменять их до истечения контроля времени. Однако, когда Георгиу попал в цейтнот, Колтановский вдруг заменил часы, добавив обоим партнерам по 5 минут. Торре, проиграв партию, подал протест, объясняя его тем, что он пожертвовал пешку до замены часов именно в расчете на цейтнот соперника. Протест был отклонен.

Георгиу, в свою очередь, подал протест после того, как во время партии с Тарджаном в обоюдном цейтноте на его часах упал флажок в тот момент, когда он делал свой 40-й ход. Судья рядом почему-то не было, Тарджан свой ответный ход не делал, и на его часах также упал флажок. Подождавший Колтановский засчитал поражение Георгиу, однако последний стал громко протестовать, апеллируя не только к судьям, но и к другим участникам и зрителям, в то время как трое участников пытались записать ход в отложенных партиях. Георгиу не давал покоя Колтановскому всю ночь, однако в конце концов уступил, но его партия с Вейнбергером была перенесена на следующий день.

Оценивая квалификационные итоги турнира, Джеймс Шрёдер неожиданно подвергает критике американцев Медниса и Тарджана, которые не «подарили» своему соотечественнику Кристиансену пол-очка, необходимых последствий для выполнения нормы международного мастера. Ничья (вместо поражения) в партии с Кристиансеном из последнего тура принесла Тарджану лишние 12,5 доллара. «На что можно надеяться», — вопрошает Шрёдер, — если шахматист не может проиграть партию из-за несчастных 12,5 доллара? Странная точка зрения, осужденная и в примечании редактором журнала «Chess».

У юных крымчан

Интересным было показательное занятие, посвященное окончанию учебного года в клубе «Юный шахматист» Крымского областного Дворца пионеров и школьников. Кроме школьников областного центра, на нем присутствовали ребята из Севастополя и Евпатории. Ученик 10-го класса симферопольской школы № 40 Павел Цыцарин рассказал о жизненном и творческом пути Александра Алехина, Елена Ледехова говорила о первой чемпионке мира Вере Менчик.

Хорошими успехами отметили ребята окончание учебного года. Сейчас в клубе «Юный шахматист» три спортсмена имеют первый разряд, восемь — второй. А всего здесь под руководством пяти тренеров занимается сто двадцать человек. От турнира к турниру растет класс игры тринадцатилетнего евпаторийского школьника Валерия Фадеева. В двух матчах, организованных тренерским Советом клуба, он выиграл у сильнейших взрослых перворазрядников областного центра, а в начале июля дал сеанс одновременной игры на двадцати досках взрослым евпаторийцам и гостям города-курорта (см. фото). Результат оказался неожиданным: 18 партий Валерий выиграл, и лишь две закончились вничью.

После летних каникул у членов клуба начались новые шахматные баталии.

Я. Грицевский



Сеанс дает ВАЛЕРИЙ ФАДЕЕВ.

Липецк. Чемпионом города стал к/м Константин Шипилов (10,5 очка из 13). Второе место у к/м А. Слонимского (9,5), третье — у к/м Р. Гуткина (9).

Среди женщин победила А. Казанцева (10,5 очка из 15). На втором месте Л. Асеева (10) и на третьем Т. Короткова (9,5).

Кохтла-Ярве. Три года подряд (с 1972 по 1974) в соревнованиях медицинских работников Прибалтийских республик побеждали литовские шахматисты. В этом году медикам Латвии удалось повторить свой успех, достигнутый в 1971 году и одержать победу. Наша команда (Г. Шилиньш, П. Граве, И. Эглитис, И. Рапморт, А. Пинка, Э. Парадзник, У. Берзиньш, Я. Гауен, М. Иоффе, М. Лауберте и И. Вевере) победила Литву — 6,5:3,5 и Эстонию — 8:2. На втором месте — медики Литвы, выигравшие у эстонских коллег — 7:3.

И. Эглитис

Московская область, Балашиха. Закончился финал личного первенства облсовета ДСО «Труд». Победил к/м Г. Горюв (Истра) — 8,5 очка, второй — к/м В. Борисов (Балашиха) — 7,5 очка, третий — к/м А. Александров (Коломна) — 7 очков.

В. Завьялов

Одесса. Командное первенство города среди вузов, посвященное 30-летию Великой Победы, выиграли студенты Государственного университета. Интерес представляет следующая миниатюра.

Защита Каро-Канн — Р 90/с
Шмидт — Василевский

1. e4 c6 2. Kf3 d5 3. Kc3 de 4. K:e4 Kd7. Обычное продолжение 4. ... Cg4. 5. Cc4 Kgf6 6. Kc5 Kd5. Хуже 6. ... e6. 7. Fe2 h6 8. Ke4 e6 9. d4 Ce7 10. Cb3 0—0 11. 0—0. Заслуживало внимания 11. c4 Cb4+ 12. Kpf1 K5f6 13. c5. 11. ... b6 12. c4 K5f6 13. Ke5! Cb7. Нельзя 13. ... K:e5 14. de K:e4 15. F:e4 Cb7 16. Cc2 g6 17. C:h6. 14. Ld1 Fc8 15. Cf4 K:e4 16. F:e4 Kf6. Необходимо было 16. ... c5. 17. Fe3! Теперь нет защиты от жертвы на h6. 17. ... Ld8 18. C:h6 gh 19. F:h6 Kh7 20. Cc2 Kf8 21. Ld3 Kg6 22. K:g6 Cf6 23. Ke7+! Черные сдались.

А. Шмидт

В четвертый раз

Лиепая. V командное первенство ЦС ФСО «Динамо» проходило одновременно с первенством общества «Динамо» среди юниоров. В соревновании приняли участие 9 команд. Состав команды — 2 мужчин, 1 женщина и 1 юниор не старше 1956 г. рождения. Как и следовало ожидать, на финише вперед вырвались команды Грузии, Белоруссии и Москвы. Поражение в четвертом туре от москвичей как бы подстегнуло грузинскую команду. Она стала буквально громить своих соперников и обеспечила себе победу в соревновании за тур до финиша. Грузинские шахматисты в четвертый раз завоевали кубок «Динамо». Состав команды: мастера Ц. Кобаидзе, Э. Убилава, А. Тузовский, Г. Зайчик.

Таблица дает наглядное представление о ходе борьбы и ее результатах. Назовем победителей по доскам: I — мастер В. Купрейчик (Белоруссия) — 6 из 8; II — мастер А. Королев (Москва) — 6,5 из 8; у женщин победу одержала чемпионка ЦС ФСО «Динамо» 1975 г. мастер Ц. Кобаидзе (Грузия) — 6,5 из 8.

Среди юниоров сильнейшим был Л. Зайд (Украина) — 7 из 8.

Как всегда в Лиепае, турнир был отлично организован гостеприимной хозяйкой — директором Лиепайского шахматного клуба О. Я. Земке. В свободные дни участники совершили экскурсии в соседнюю Литву, побывали в Клайпеде и Паланге.

Состоялся и молниеносный турнир. Приз Лиепайского шахматно-шашечного клуба завоевал мастер Б. Неведничий (Молдавия), набравший 11,5 очка из 13.

Староиндийское начало — Р 13/а
Зайчик (Грузия) — Зайд (Украина)

1. g3 c5 2. Cg2 Kc6 3. Kf3 g6 4. 0—0 Cg7 5. d3 Kf6 6. e4 0—0 7. Kbd2 Lb8 8. a4 b6 9. Le1 d6 10. Kc4 Cb7 11. e5 de 12. Kf:e5 K:e5 13. K:e5 C:g2 14. Kp:g2 Lc8 15. Фf3 Фd5 16. a5 Lfd8 17. ab ab 18. La7 Ф:f3+ 19. Kp:f3 Kd5 20. Kd7 Lc6 21. c4 Kb4 22. Le7 K:d3 23. Cg5 h6.



24. Лf:f7? Л:d7 25. Лf:d7 Ke5+ 26. Kpe4 K:d7 27. Kpd5 Lc8 28. Л:d7 hg 29. Ld6 Kph7 30. Л:b6 Ld8+ 31. Kpc6 Cd4 32. f3 Lf8 33. Lb7+ 36. b4 Lb3 37. Кра5 Cc3 38. Kpb5 cb. Белые сдались.

Английское начало — Р 38/а
Убилава — Купрейчик

1. c4 e5 2. Kc3 Kc6 3. g3 d6 4. Cg2 Ce6 5. Kd5 Фd7 6. d3 g6 7. Kf3 h6 8. Lb1 Kd8 9. b4 c6 10. Kc3 Cg7 11. b5 d5 12. bc bc 13. cd cd 14. d4 Lc8 15. Cb2 ed 16. K:d4 Ke7 17. 0—0 0—0 18. Фd2 Kdc6 19. K:e6 fe 20. Kd1 Ke5 21. C:e5 C:e5 22. Ф:h6 Lc2 23. Fe3 Cf6 24. a3 Lf:c8 25. Фd3 Фa4 26. Lb4 Fa5 27. Ch3 Kpf7 28. Фf3 L8c6 29. e4 de 30. Л:e4 La2 31. Лf4 Fe5 32. Ke3 Cc3 33. Ld1 Л:a3 34. Lb1 Kf5 35. C:f5 ef 36. Фd5+ Kpe8 37. Lb7 Lc7 38. Фg8+ Kpd7 39. Фf7+ Ce7 40. Л:c7+ Ф:c7 41. Ld4+. Черные сдались.

Г. Фамилиант,
судья всесоюзной категории

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	О.
1. Грузия	♙	3	1	3	3	3,5	2,5	3,5	3,5	23
2. Белоруссия	1	♙	2	3	3	2	3	3	3	20
3. Москва	3	2	♙	2	2	2	3	2,5	2	18,5
4. Азербайджан	1	1	2	♙	2,5	1,5	3,5	2	3	16,5
5. Украина	1	1	2	1,5	♙	3	2	1,5	3	15
6. Молдавия	0,5	2	2	2,5	1	♙	2	2,5	2	14,5
7. Литва	1,5	1	1	0,5	2	2	♙	2	2,5	12,5
8. Латвия	0,5	1	1,5	2	2,5	1,5	2	♙	1,5	12,5
9. Узбекистан	0,5	1	2	1	1	2	1,5	2,5	♙	11,5

СМОТР БЛИЖАЙШИХ РЕЗЕРВОВ

В проходившем летом этого года полуфинале чемпионата Центрально-го шахматного клуба Латвийской ССР приняли участие почти все ведущие шахматисты республики, за исключением членов и кандидатов в сборную команду, занятых в это время на сборах перед Спартакиадой народов СССР. Хотя дистанция в 11 туров казалась вполне достаточной для определения шести участников будущего финала, два фактора: примерное равенство сил фаворитов и швейцарская система, придающая, как известно, соревнованиям лотерейный характер, создали перед последним туром поистине интригующую ситуацию: на попадение в заветную шестерку претендовало сразу 18 участников. Окончательный баланс турнира подчеркнул плотность результатов: 4 участника набрали по 8 очков, шестеро — по 7,5, и еще шестеро — по 7. Таблица коэффициентов назвала первую шестерку в такой последовательности: Шур, Сакович, Даудзвардис, Зелинский, Левченков и Осипов.

Победа юного Шура может показаться случайной и неожиданной, но стоит взглянуть на список его партнеров, как многое проясняется: как-никак побеждены Зелинский, Даудзвардис, Абросимов, закончились вничью партии с Чехловым и Осиповым. Остается только поздравить молодого шахматиста и его тренера З. Солманиса. Стиль победителя характеризует острая, комбинационная игра — почти в каждой партии он что-то жертвовал, почти в каждой партии атаковал. Вот один из примеров.

Шур — Зелинский



19. f5! Начало острого, почти форсированного варианта. 19. ... gf 20.

K:f5 K:e5 21. Cd4 f6 22. Ph5+ Kg6 23. C:f6 Fa7 24. Cd4 Cc5 25. Kg7+ Kpd7 26. Lf7+ Ke7 27. Fe5 C:d4 28. Ф:e6+ Kpd8 29. Фd6+ Фd7 30. Ке6+ Крс8 31. Ф:d7+ Кр:d7 32. К:d4. Итак, белые выиграли пешку. Если добавить к этому большую активность фигур, нетрудно предугадать окончательный результат партии.

Еще два примера творчества участников.

Дебют Рети — Р 13/а
Брант — Маркаус

1. Kf3 c5 2. g3 Kc6 3. Cg2 g6 4. c4 Cg7 5. Kc3 e6 6. 0-0 Kge7 7. d3 d5 8. Cd2 0-0 9. Lb1 b6 10. Фc1 Le8 11. Ch6. Начинается! 11. ... Ch8 12. Kg5 Cb7 13. Фf4 Ke5 14. e4 dc 15. dc K7c6 16. Фh4 Kd4 17. f4 K:c4 18. f5 ef 19. ef C:g2 20. fg hg 21. Cf8 C:g5 22. Ф:g5 Kf3+ 23. Л:f3 C:f3 24. Ch6 Cd4+ 25. Kpi1 Ce3 26. Фh4 Kd2+, и черные выиграли. Неужели атака белых была нелогичной, а контрудар черных — закономерным? Как-то не верится. И действительно, если вместо «энергичного» 21. Cf8? белые сыграли бы «скромнее» 21. Cg7!, они не упустили бы синюю птицу, которую уже держали в руках.

Защита двух коней — Е 18/б
Витомскис — Балтыныш

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. d4 ed 5. 0-0 K:e4 6. Le1 d5 7. C:d5 Ф:d5 8. Kc3 Фа5 9. K:e4 Ce6 10. Cd2 Cb4 11. c3! dc 12. bc Ce7 13. c4 Фh5 14. Lb1 0-0-0. Теория рассматривает только партию Кутятин — Ливинский (1959 г.), в которой черные сыграли 14. ... Lb8. Ходом 14. ... 0-0-0 черные вызывают огонь на себя. 15. Lb5 Фg6 16. Фа4 a6? Это уже слишком. 17. Л:b7! Кр:b7 18. Lb1+ Kb4. В наше время редко встречаются варианты типа 18. ... Крс8 19. Ф:a6+ Kpd7 20. Ф:c6+! Кр:c6 21. Ке5X. 19. c5. Если 19. C:b4?, то 19. ... Ф:e4. 19. ... Кра7 20. Л:b4 Cd7 21. Фа5 Lc8 22. Ce3 Cc6 23. Ке5 Фе6 24. Ла4 Cb7 25. c6+ Kpb8 26. Kd7+. Черные сдались.

Я. Витомскис



Балтийское море — море дружбы

ЛИДИРУЕТ ЛАТВИЯ

За прошедший год шахматисты нашей республики закончили 28 партий и, набрав 18 очков (64%), захватили лидерство. Последние неопубликованные результаты: А. Дукур победил Мартынова (Ленинград) и Прокопа (ГДР), и сделал ничью с Роотсом (Эстония); Ю. Приедитис — И. Бергер (Литва) 1:0; У. Страутыньш — М. Христесен (Дания) 1:0. Три партии У. Страутыньш закончил вничью — с мастерами А. Королевым (Ленинград) и Б. Румянцевым (Литва), и с кандидатом в мастера В. Рождественским (Эстония); ничью сделал А. Варна — с В. Антоновым (Ленинград), Ляэсом (Эстония) и Р. Макарецким (Литва); И. Рапопорт разделил очко с Г. Плунге (Литва) и Г. Липпенштреу (ГДР); В. Пулькис победил мастера Г. Журавлева (РСФСР) и сыграл вничью с В. Мильвидасом (Литва); его брат Г. Пулькис закончил вничью партию со Шкуровичем-Хазиным (Ленинград) и Черниковым (Польша). И. Эглитис — Ю. Захаров (Литва) 0,5:0,5; Ю. Будрайтис (Литва) — Г. Салминьш 0,5:0,5, В. Стрелис — В. Хиутси (Эстония) 1:0, Х. Габран — Ю. Рыжков (Ленинград) 1:0.

Второй результат (по набранным очкам) пока у команды Эстонии — 12 из 24 (50%). Далее идут РСФСР — 11 (20), Ленинград — 10,5 (19), Литва — 10 (21), ФРГ II — 8 (13), Дания — 7 (23), Финляндия — 6 (14), Западная Польша — 4,5 (8), Восточная Польша — 4,5 (11), ФРГ I — 4 (8) и ГДР — 3,5 (9).

Изменения в команде Латвии: вместо М. Аузиня играет Л. Филиппов (Ливаны), вместо А. Скуи — И. Скрастыньш (Валмиера) и вместо А. Варны — И. Аболыньш (Рига).

Борьба проходит очень напряженно: в 93 закончившихся партиях за-

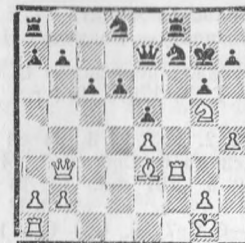
фиксировано 49 ничьих. Все участники команды Латвии играют с большим чувством ответственности. Пока у нас только одно поражение, а лучшие результаты у А. Дукура — 2,5 (3) и В. Стрелиса — 2 из 2.

Испанская партия — Е 22/а
Дукур — Мартынов
(Латвия) (Ленинград)
1974—1975 гг.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Cc5 4. c3 f5 5. d4 fe 6. C:c6 dc 7. Kfd2 Cd6 8. de e3 9. Ke4 ef+ 10. K:f2 Фе7 11. 0-0 Cc5 12. b4 Cb6 13. Kph1 Ce6 14. Ke4 Cd5 15. Cg5 Фd7 16. c4 Kf6 17. ef. Черные сдались.

Шотландский гамбит — Е 14/б
Стрелис — Хиутси
(Латвия) (Эстония)
1974—1975 гг.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. c3 dc 5. Cc4 d6 6. K:c3 Ce6 7. C:e6 fe 8. Фb3 Фc8 9. Kg5 Kd8 10. f4 Kh6 11. f5 e5 12. 0-0 Khf7 13. f6 g6 14. Kd5 c6 15. Ke7 Фе7 16. Ce3 C:e7 17. fe Ф:e7 18. h4 0-0 19. Лf3 Kpg7.



20. h5! K:g5 21. h6+(!) Kph8 22. Л:f8+ Ф:f8 23. C:g5 d5 24. Лf1 Фc5+ 25. Kph1 Ke6 26. Ф:b7 Лf8 27. Лf7 Kpg8 28. Лg7+ Kph8 29. Л:h7+ Kpg8 30. Лg7+ Kph8 31. Лf7!. Черные сдались.

В. Стрелис,
капитан команды Латвии
ОБМЕН ОПЫТОМ

Многие коллективы донецких предприятий (шахт, заводов, фабрик, учреждений) поддерживают деловые контакты с зарубежными коллегами. Помимо обмена опытом часто проходят спортивные состязания и заочные шахматные поединки. Например, крупнейшее объединение «Автоматормаш» два года играет по переписке с институтом механизации горных работ «КОМАГ»

из польского города Гливице. В первой партии победили советские шахматисты (чемпион города С. Левицкий, к/м Н. Лесничековский, перворазрядник В. Никитин). И во второй партии большое преимущество на стороне нашей команды.

Итальянская партия — Е 17/b
«Автоматгормаш» — «КОМАГ»
1973—1975 гг.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. Cc4 Cc5 5. c3 Фe7. Лучше, конечно, 5. ... Kf6. 6. 0—0 Ke5 7. Ke5 Ф:e5 8. cd C:d4. За пешку белые получили достаточную компенсацию. 9. Kd2 C:b2 10. C:b2 Ф:b2 11. Лb1 Фa3 12. Le1 Ke7 13. e5 Kg6 14. Лb3 Фe7 15. Лg3 h6 (?) 16. Kf3 Фf8(?). Пытаясь увести коня 17. ... Ke7. 17. e6! de 18. Л:g6 Фc5. Нельзя 18. ... fg из-за 19. C:e6 C:e6 20. Л:e6+ Kрf7 21. Фb3! 19. Л:g7! Ф:c4 20. Л:f7 Лf8 21. Ke5 Фd5 22. Фh5. Черные сдались.

В. Пак (Донецк)

НАКАЗАН ЗА «ПЕШКОЕДСТВО»

Сицилианская защита — Е 97/b
Потапов — Бокучава Н.

1/8 финала первенства СССР,
Т. № 1701, 1974 г.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Фb6 8. Фd2 Ф:b2 9. Лb1 Фa3 10. f5 Kc6 11. fe fe 12. K:c6 bc 13. e5! Kd7 14. Ce2 d5 15. 0—0 Ce7 16. Ce3 Cc5 17. Kрh1 Ca7. Лучше было разменять слонов, как было в партии Платонов — Кудишевич (чемпионат Украины, Киев, 1970 г.). 18. Ca7 Ла7. В результате такого размена у черных ослабляется восьмая горизонталь, которую используют белые в своей атаке на застрявшего в центре короля. 19. Fe3 Фc5 20. Фh3 Ke5 21. Лb8 Kрd7 22. Фg3 Kg6 23. Ka4 Ф:c2?. Решающая ошибка. Черные играют беспечно. Аппетит к «пешкоедству» пришел во время еды. Нельзя было допускать хода конем на b6. На 23. ... Фd6 после 24. Kb6+ черные теряют слона c8, который так и не успел развиваться. 24. Kb6+ Кре7 25. Фа3+ c5 26. Cd3. Черные сдались, так как после 26. ... Фd2 27. Ф:c5+ Кр~ 28. Л:c8X.

Л. Потапов (Москва)

ЧЕМПИОНКА МОСКВЫ — Н. ВОЙЦИК

Во втором женском чемпионате Москвы приняли участие 14 шахматисток, в том числе мастер Н. Войцик и первая чемпионка столицы в игре по переписке к/м Г. Мельник. Перворазрядница Л. Негрустеева быстро одержала несколько побед и лидировала до конца турнира. Догнать ее смогла лишь Н. Войцик. У победительниц — по 11,5 очка, обе имеют по 11 побед, одной ничьей и одному поражению. Выигрыш у соперницы позволил мастерице получить преимущество по системе коэффициентов и одержать победу в турнире. Неоднократная чемпионка Москвы Нина Борисовна Войцик снова завоевала звание сильнейшей — на этот раз в заочной игре.

Английское начало — Р 33/d
Ружникова — Войцик
1974—1975 гг.

1. c4 e5 2. Kc3 Kc6 3. Kf3 Kf6 4. g3 g6 5. Cg2 Cg7 6. d3 d6 7. 0—0 0—0 8. Лb1 Cd7 9. b4 Фc8 10. b5 Ke7 11. Le1 Ch3 12. Ch1 h6 13. Фc2 Kg4 14. Kd5 Фd7 15. Kh4?. Потеря времени. Позиция коня не улучшается, а черные получают возможность с темпом продвинуть пешку «g». Теория считает сильнейшим 15. Cd2 и 16. Lecl. 15. ... K:d5 16. C:d5?. Белые продолжают проводить ошибочный план. Лучше было 16. cd и, при случае, опять Cd2 и Lecl. 16. ... g5 17. Kg2 c6 18. bc bc 19. Фа4 Лас8 20. Cf3 f5 21. Ke3 K:f2! 22. Кр:f2 e4 23. Cb2. После отступления слона атака черных становилась опасной. 23. ... e4 24. C:g7 Ф:g7 25. ef. В результате разменной комбинации в лагере белых образовался слабый пункт f3. 25. ... f4 26. Kc2. На 26. gf следует Л:f4. 26. ... fg+ 27. hg Фf6 28. Ле3 Cg4 29. Kpg1 Cf3 30. Лf1 g4 31. Фа7 Лf7 32. Фd4 Фg5 33. Ke1?? c5 34. Ле:f3 cd 35. Л:f7 Fe3+ 36. Kpg2 Лb8 37. Лf7 h5 38. Kрh2 h4 39. Лg2 hg+ 40. Л:g3 Fe2+ 41. Kpg1 Лb1 42. Лg2 Fe3+ 43. Kрh2 Fe5+. Белые сдались.

Инструктор городского совета ДСО «Труд» Л. Негрустеева начала играть по переписке в 1973 году. Второе место в чемпионате — большой успех молодой шахматистки. Третьей стала также дебютантка соревнований студентка Московского института инженеров железнодорожного транспорта Л. Булгина (9,5 очка).

Б. Булгин

ЭТЮДЫ

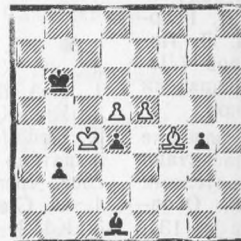
Отдел ведет
мастер Ф. БОНДАРЕНКО

№ 309. А. БОР
Ленинград



Выигрыш

№ 310. В. КОВАЛЕНКО
Приморский край



Ничья

№ 311. Ю. МАКЛЕЦОВ
Якутская АССР



Выигрыш

Срок присылки решений — 25 января 1976 г.

Решения этюдов «Шахматы» № 24,
1974 г.

№ 282. А. Незнамов (Kpd3, Лg7, Cd4, Kd5, пп. b3, c2, c4, e2, e5, f3; Kpd7, Фi8, Kh2, пп. f5, f7, h4, h6. Выигрыш.). 1. Лg8 Фа3 2. Ла8 Фc1 3. Ла1 Фg5 4. Лg1 Фd8 5. Лg8 Фа5 6. Ла8 Фе1 7. Ла1 Фg3 8. Лg1 Фh3 9. Kf4, и белые выигрывают. Однако К. Элкисис (Рига) нашел побочное решение: 3. Ла7+! Крc8 4. Cb6 Фg5 5. Ke7+ Ф:e7 6. Л:e7 Kf1 7. Л:f7 h3 8. Cgl h2 9. C:h2 K:h2 10. Лh7.

№ 283. В. Козлов и Ю. Невмержицкий (Кра1, пп. a2, b2, c4, f5, g4, h2; Kрb8, пп. a5, c5, c6, d4, g7, h6. Ничья.). 1. a4!! Трудный ход, на фоне множества ложных следов не найденный подавляющим большинством решателей! 1. a3? Крc7! 2. b4 cb! 3. ab d3 4. Крb2 a4! 5. h4 d2 6. Крc2 a3; 1. Kрb1? Крc7 2. Крc2 Kpd6 3. Kpd3 Кре5 4. a3 Kpf4 5. b4 cb 6. ab ab 7. c5 Кр:g4 8. Kр:d4 Кр:f5; 1. h4? Крc7 2. g5 hg! 3. hg Kpd6 4. f6 gf 5. g6 Крe7; 1. b4? cb 2. h4 d3 3. Kрb2 a4 4. g5 d2 5. Kрc2 b3+ 6. ab a3! 7. gh g8 f6 a2 9. f7 d1Ф+, во всех случаях с выигрышем у черных. 1. ... Крc7 2. b4! cb 3. c5 Kpd7 4. h4 Крe7 5. g5 hg 6. hg g6 7. f6+, с ничьей, так как короли привязаны к пешкам.

От читателей, авторов и судьи конкурса этюдов — мастера В. Якимчика поступили следующие замечания по этюдам 1974 года, решения которых уже были опубликованы.

Для устранения обнаруженного побочного решения в этюде № 265

В. Каландадзе — 9. Фb5+ (вместо авторского 9. Kd2+) 9. ... Крc1 10. Фg5+ Крc2 11. Фf5+ Крb3 12. Kd2+ Крb4 13. Фе4+ Крb5 14. Фd5+ Крb4 15. Фе4+, с выигрышем — автор просит добавить в начальной позиции этюда черную пешку h6. Решение остается без изменений.

Улучшение этюда № 231 И. Коваленко оказалось неудачным. Вместо авторского 4. ... Фg7+ черные могут играть 4. ... Фh7+! 5. Крc8 (5. Kpd8 Фd3+) 5. ... Фа7! 6. Лb1 f1Ф 7. Л:f1 Фаb+, с выигрышем. Автор просит белую пешку c2 и черную g6 переставить соответственно на h6 и h7. Решение и здесь сохраняется без изменений.

В этюде № 238 Э. Куделича добавление черной пешки a6 не исправляет этюд: вместо авторского 2. Лc5+? белые играют 2. Ca7+ и даже выигрывают. Не удалось исправление и этюда № 239 того же автора. Вместо авторского 1. ... Лc7 черные могут играть 1. ... Лb7+! 2. ab+ Кр:b7 — и у белых проигранная позиция.

В этюде № 272 И. Иванова белые выигрывают и при 5. h4 (вместо авторского 5. Kрf7) — 5. ... Kpd4 6. h5 и т. д.

В коллективном этюде № 244 В. Разуменко и И. Пращерука авторы, приводя вариант 1. ... b5+ 2. Кра7 c3 3. Лc8 Крc5 4. Kрb8 c2 5. a7, считают его ничейным. Однако при продолжении 5. ... c1Ф 6. Л:c6+ (6. a8Ф? Фf4+ 7. Кра7 Фа4+) 6. ... Кр:c6 7. a8Ф+ ясной ничьей нет.

Конкурс решений этюдов IV квартала 1974 года

За полное решение 11 предложенных этюдов могло быть засчитано 47 очков. Победителями конкурса стали: Ю. Осовской (Вологодская обл.) — 37 очков, Ю. Кулаков (Ленинград) — 28, К. Элкнис (Рига) — 27, К. Георгала (Московская обл.) — 24, Л. Попов (Казань) — 23, Б. Крылов (Ленинград) — 20. Остальные решатели набрали менее чем по 20 очков.

За весь 1974 год за полное решение всех этюдов могло быть засчитано 208 очков. Наилучшими решателями прошлого года являются: Ю. Осовской — 169 очков, К. Элкнис — 134, К. Георгала — 121, Ю. Кулаков — 117, Л. Попов — 106, В. Сергеев (Куйбышевская обл.) — 88, В. Николаевич (Донбасс) — 72. У остальных — менее 70 очков.

Решения этюдов «Шахматы» № 3, 1975 г.

№ 284. К. Райна (Крб1, Лf8, Сg6, пп. а5, с5, е4; Кра6, Лf3, Кf6, пп. а7, d4, d7, g5. Выигрыш.). На диаграмме допущена опечатка — черная пешка g4 должна стоять на g5. 1. е5! 1. с6? dс 2. е5 Лb3+! 3. Кра2 Кd7 4. Лd8 Лb7 5. е6 Кс5; 1. Ch5? Лf1+ 2. Крс2 Лf2+ 3. Крd3 К:е4 4. Лf2 Кf2+ 5. Кр:d4 Кр:а5. 1. ... Ке4 2. Л:f3. 2. Лс8? Кс3+ 3. Крс2 Ле3 4. Cf5 Л:е5 5. С:d7 Кр:а5 6. Крd3 Крb4! 7. с6 Крс5. 2. ... Кd2+ 3. Кра1!! 3. Кра2? К:f3 4. с6 К:е5 5. Cd3+ К:d3 6. cd Кb4+ 7. Крb3 Кс6. 3. ... К:f3 4. с6!! 4. е6? dе 5. с6 Ке5 6. Сс8 К:с6; 4. Cd3+? Кр:а5 5. с6 Крb6 6. cd Крс7 7. е6 Ке5 8. Сb5 Крd8! 9. Крb2 g3. 4. ... К:е5 5. Cd3+! К:d3 6. cd, и белые выигрывают.

№ 285. В. Власенко (Крh1, Лg1, Cd3, пп. с3, с4, f5, g2, g4, h3; Крс7, Лd2, Ch4, пп. с2, с5, с6, f6, g3, g5, h2. Ничья.). 1. Ла1! 1. Ле1? Лd1 2. Cf1 Крb6 3. Л:d1 cdK! 1. ... Лd1+ 2. Cf1 Крd6. 2. ... Лb1 3. Ла7+ Лb7 4. Ла1 Лb3 5. Cd3! Л:с3 6. С:с2! Л:с4 7. Се4, с ничьей. 3. Лb1!! Крс5 4. Лс1!. 4. Ла1? Лb1! 5. Л:b1 cbK! 4. ... Крс5. 5. Ла1! Крс3. 5. ... Лb1 6. Л:b1 cbK 7. Cd3+. 6. Лс1! 6. Лb1? Лd6! 7. Лb2 (7. Ле1+ Крd2 8. Ле2+ Крd1 или 7. Ла1 Крd2 8. Ла2 Кр:с3) 7. ... с1Ф 8. Ле2+ Крd3 9. Лd2+ Кр:с3 10. Лd3+ Крb2 11. Лb3+ Кра2, с

выигрышем. 6. ... Крf4 7. Лb1! — ничья. «Поля соответствия»: полям е3 (е5), d6 (f4), е4 черного короля соответствуют поля с1, b1, а1 белой ладьи.

Решения этюдов «Шахматы» № 5, 1975 г.

№ 287. К. Элкнис (Крe1, Кс4, пп. а2, d2; Крg3, Сg6, пп. е5, f3. Ничья.). 1. Ке3 f2+. 1. ... Cd3 2. Кd1 Се2 3. Кf2 Крg2 4. Ке4. 2. Крe2 Ch5+! 3. Крd3!! Некоторые, даже опытные решатели попали здесь на ложный след, «решив» этюд так: 3. Крf1? Се8 4. а4 С:а4 5. d3 Сb5 6. Кf5+ Крf3 7. Кd4+ ed — пат. Однако черные в этом варианте играют: 5. ... Cd7! 6. Крe2 Ch3 7. d4 ed 8. Кf1+ С:f1+ 9. Кр:f1 Крf4! 10. Кр:f2 d3! 11. Крf1 Крf3! 12. Крe1 Крс3 13. Крd1 d2, с выигрышем. 3. ... Cf3 4. а4! 4. Кf1+? Крg2 5. Ке3+ Крg1 6. Кс4 f1Ф+ 7. К:f1 Кр:f1 8. d4 е4 9. d5 е3 10. d6 Сg4 11. а4 е2, с выигрышем. 4. ... Крh2 5. а5 Крg1 6. а6 f1Ф+ 7. К:f1 Кр:f1 8. Кс4!! 8. а7? Cd5! 9. Крс3 Крf2! 10. d4 е4 11. Крb4 е3 12. Крс5 Са8. 8. ... Са8! 9. d4 е4 10. d5 е3 11. d6 Сс6 12. а7 е2 13. d7 — ничья.

№ 288. А. Курятников (Кра3, Ch4, Кf3, Кf5; Крс2, пп. b2, d3, g2. Выигрыш.). 1. К5е3+! 1. К5d4+? Крс3 2. Сел+ d2 3. К:d2 Кр:d4 4. Cf2+ (4. Кр:b2 g1K!) 4. ... Крd3 5. Кb1 Крe2 6. Сс5 Крf1 7. Кd2+ Крe2 8. Кb1 Крf1, с ничьей. 1. ... Крс1 2. Сел! b1K+. 2. ... g1Ф 3. Cd2+ Крb1 4. К:g1 3. Кра2! d2. 3. ... g1Ф 4. К:g1 Кd2 5. Kh3 Кf3 6. Сс3 Kh2 7. Кf4. 4. С:d2 К:d2 5. Kd4! g1K! 6. Кра1!, и мат на следующем ходу.

№ 289. А. Курятников (Крg6, Cd2, Се8, пп. b3, с2; Крd6, Сb6, Сс6, Kg8, п. а6. Ничья.). 1. Cf4+! 1. С:с6? Ке7+ 2. Крf7 К:с6 3. Cf4+ Крd7, с выигрышем. 1. ... Крс5 2. С:с6. 2. Се3+? Крb4! 3. С:b6 С:е8 4. Крg7 Ке7 5. Крf8 Kd5. 2. ... Ке7+ 3. Крf7! К:с6 4. Се3+ Крb5 5. с4+ Кра5 6. Cd2+ Кb4 7. Cf4! 7. Сg5? Сс7 8. Cd2 Cd6 9. Крe6 Сс5 10. Крd7 Крb6, с выигрышем. 7. ... Сс5 8. Сс7+ Сb6 9. Cf4! Kd3 10. Cd2+ Кb4 11. Cf4! — ничья. Для устранения побочного решения 2. Се3+ Крb4 3. с3+ Кра5 4. b4+ Крb5 5. С:с6 Кр:с6 6. Сg5! автор просит переставить в начальной позиции этюда черного коня с g8 на f5. Решение остается прежним.

СОДЕРЖАНИЕ

В. Буткеев. История, труд, шахматы	1
Н. Мелихов. Всесоюзный отборочный турнир 43-го чемпионата СССР	4
Я. Клован. XIII Мемориал А. Рубинштейна	12
В. Кириллов. К итогам Спартакиады	16

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

Цешковский — Альбурт. Примечания гроссмейстера А. Суэтина	18
Убилава — Романишин. Примечания гроссмейстера А. Гипселиса	19

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

А. Капенгут. Заметки о дебютах Всесоюзного отборочного турнира	20
--	----

ШАХМАТНЫЕ ВЕСТИ

Н. Узулиньш. XIII фестиваль в Алуksне	22
Матч Херсон — Николаев	22

КЛУБ ИНТЕРЕСНЫХ ВСТРЕЧ

Кафе «Гамбит»	23
Под читательским микроскопом	24
Читай и удивляйся!	25

ШАХМАТНЫЕ ВЕСТИ

Крым, Липецк, Кохтла-Ярве, Балашиха, Одесса	26
Г. Фамилиант. Командное первенство ЦС ФСО «Динамо»	27
Я. Витомскис. Полуфинал чемпионата ШК ЛССР	28

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

В. Стрелис. Балтийское море — море дружбы	29
В. Пак. «Автоматгормаш» — «КОМАГ»	29
Л. Потапов. Потапов — Бокучава	30
Б. Булгин. Чемпионат Москвы среди женщин	30
Этюды	31
Проверьте себя!	IV

Редакционная коллегия:

А. ГИПСЛИС
(главный редактор),
Н. ЖУРАВЛЕВ
(ответственный секретарь),
Х. ГАБРАН,
В. КАНЕП,
В. КИРИЛЛОВ,
А. КОБЛЕНЦ,
А. ПАКАЛН,
Ф. ЦИРЦЕНИС,
Г. ШИЛИНЬШ,
А. ШМИТ

Консультант
гроссмейстер
Михаил ТАЛЪ

Технический редактор
А. ДОМБРОВСКИС

Адрес редакции:
Рига,
бульвар Падомью, 16
телефон 224727
Почтовый адрес:
226098, Рига-центр,
абон. ящик 100.

Журнал выходит
два раза в месяц
на русском и
латышском языках.
Рукописи и фотоснимки
не возвращаются.

Сдано в набор 30 IX
Подп. к печ. 21 X
ЛТ 12365
Формат бумаги 60×90/16
2+0,25 усл. печ. л.
3,45 учетно-изд. л.
Тираж 45 500

Издатель: Объединенный
республиканский
шахматно-шашечный
клуб Латвийской ССР

Типография «Лиезма»
Государственного комитета
Совета Министров
Латвийской ССР по делам
издательств, полиграфии
и книжной торговли
Валмиера, ул. А. Упиша, 7
Заказ № 3049

ПРОВЕРЬТЕ СЕБЯ!

НАЙДИТЕ РЕШЕНИЯ, НЕ ПЕРЕДВИГАЯ ФИГУР



Ход белых



Ход черных



Ход черных



Ход черных



Ход белых



Ход черных

Ответы в следующем номере.

Решение позиций № 20, 1975 г.

I. Ботто — Христиансен, Буэнос-Айрес, 1975 г. 1. ... Л:g2+! 2. К:g2 Ch3+ 3. Кpg1 Фf3 4. Ке3 Ch6 5. Фd1 Ф:e3! 6. Фd5 (6. fe С:e3+ 7. Лf2 Л:f2 и т. д.) Фf3 7. Ф:f7+ Кpd7 8. Сb5+ Лc6 9. Фg8 Сg5, и черные сдались.

II. Иванович — Булевич, Югославия, 1975 г. 1. Кc5+! dc 2. Лd1+ Кrc7 3. Фf7 Ф:g2 4. Ф:e7+ Кrb6 5. a4! Ф:h2 6. a5+ Кrb5 7. Са4+! Кр:a4 8. Ф:c5 Лb4 9. Лd4!, и черные сдались.

III. Коган — Милейка, VI фестиваль в Алуksне, 1968 г. 1. ... Л:f2! 2. С:f2 С:f2+ 3. Кph1? Фf1×. Пронгрывало и 3. Ф:f2 Ф:b1 4. b6 Фb5 или

3. Кр:f2 Лf8+ 4. Кf3 e3+! 5. Кpg2 e2 6. Фb3 e1K+.

IV. Перласко — Грасси, Комо, 1907 г. 1. Ф:e8+! Кр:e8 2. Кd4+ Кpf8 (2. ... Фе5 3. Лg8+ Крe7 4. Кf5×) 3. Ле8+! Кр:e8 4. Лg8+ Крe7 5. Кf5×.

V. Нидермайер — Бахшмид, по переписке, 1968—1970 гг. 1. Л:f6! Л:f6 2. Лd7 Лg6 3. Фе7 Фc8 4. Фf7+ Кph8 5. e7! Фg8 6. Ф:g8+ Л:g8 7. Ке4!, и черные сдались.

VI. Вайсман — Маркович, Румыния, 1975 г. 1. ... Фh8+! 2. e8Ф Фc3+ 3. Кpd8 Фc7+! 4. Кр:c7, пат. Если 3. Кpd7, то 3. ... Фc7+ 4. Крe6 Фd6+ и т. д.